



**UNIVERSIDAD DE CUENCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS**  
**CARRERA DE MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA**

*“Diagnóstico de la población canina y felina en los hogares de las parroquias  
urbanas del cantón Cuenca, provincia del Azuay”*

Tesis previa a la obtención del  
Título de Médica Veterinaria  
Zootecnista.

**Autores:**

Sandra Elizabeth Cornejo Contreras CI: 0106990344  
Jessica Maribel Sinchi Pillco CI: 0106052210

**Director:**

Dr. Carlos Miguel Vaca Vaca. Mg.Sc.  
CI: 1100620903

Cuenca-Ecuador

**2018**

---

## **RESUMEN**

La presente investigación tiene como objetivo general diagnosticar la población canina y felina en las 15 parroquias urbanas del cantón Cuenca, tomando en cuenta las siguientes variables: sexo, raza, edad, estado reproductivo, manejo sanitario y tipo de alimentación, por lo cual se realizaron 1307 encuestas a hogares tomados al azar. El 60.04%(caninos) y 58.25%(felinos) son machos, la edad que predomina en caninos y felinos es de 12 a 60 meses con 59.62% y 53.61% respectivamente. Han sido vacunados contra la rabia el 79.49% de los caninos y el 51.55% de los felinos, contra otras enfermedades el 52.35% de los caninos y el 33.51% de los felinos, desparasitación interna de caninos y felinos: 75.33% y 61.34% respectivamente. Las razas que predominan en caninos son: Mestizos, Poodle, Schnauzer, Bulldog, Shih tzu, Pequinés, Golden Retriever, Labrador, Pug, Chihuahua, Beagle, Basset Hound, Dash Hound, Pastor Alemán, Husky Siberiano, Pitt Bull y Sharpei, y en felinos: Doméstico, Himalayo, Persa y Siamés. Se demostró que la mayoría de caninos y felinos no están esterilizados constituyendo el 81.82% y 76.81% respectivamente. La alimentación de caninos y felinos es de una dieta mixta, 44.18% y 36.86% respectivamente. La relación encontrada de caninos: hogar es de 1,5:1 y felinos: hogar 0,3:1

**Palabras Clave:** Diagnóstico, Población, Caninos, Felinos, Parroquias urbanas

## ABSTRACT

The present research has as general objective to diagnose the canine and feline population in the 15 urban parishes of the canton of Cuenca, taking into account the following variables: sex, race, age, reproductive status, sanitary management and type of feeding, 1307 household surveys taken at random. 60.04% (canines) and 58.25% (felines) are males, the predominant age in canines and felines is 12 to 60 months with 59.62% and 53.61% respectively.

79.49% of the canines and 51.55% of the felines were vaccinated against rabies, 52.35% of the canines and 33.51% of the felines vaccinated against other diseases. Internal deworming of dogs and cats: 75.33% and 61.34%, respectively. Breeds that predominate in canines are: Mongrel, Poodle, Schnauzer, Bulldog, Shih Tzu, Pekingese, Golden Retriever, Labrador, Pug, Chihuahua, Beagle, Basset Hound, Dash Hound, German Shepherd, Siberian Husky, Pitt Bull and Sharpei, in felines: Domestic, Himalayan, Persian and Siamese.

It was demonstrated that the majority of canines and felines are not sterilized constituting 81.82% and 76.81% respectively. Feeding of canines and felines is a mixed diet, 44.18% and 36.86%, respectively.

The relationship found for canines: home is 1.5: 1 and felines: home 0.3: 1

**Key words:** Diagnosis, Population, Canines, Felines, Urban parishes.



## ÍNDICE DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	19
2. OBJETIVOS	20
2.1. Objetivo General.	20
2.2. Objetivos Específicos.	20
3. HIPÓTESIS.	20
4. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA	21
4.1. Conceptos y definiciones	21
4.2. Ventajas de la esterilización	22
4.3. Salud Pública	22
4.4. Salud animal	23
4.5. Enfermedades víricas	23
4.5.1. Rabia	23
4.5.2. Distemper canino	24
4.5.3. Parvovirus:	25
4.5.4. Peritonitis infecciosa felina	26
4.5.5. Leucemia Viral Felina	27
4.5.6. Complejo Respiratorio Viral Felino	27
4.6. Enfermedades parasitarias internas	29
4.6.1. Protozoarios	29
4.6.2. Nemátodos	32
4.6.3. Céstodos	33
4.6.4. Hemoparásitos	33
4.7. Enfermedades parasitarias externas	35
4.7.1. Ácaros	35
4.7.2. Fúngicas	38
4.8. Enfermedades Bacterianas	39
4.8.1. Leptospirosis	39
4.8.2. Brucelosis	40
4.8.3. Campilobacteriosis	41
4.8.4. Salmonelosis	42
4.8.5. Traqueobronquitis infecciosa canina	42
4.8.6. Escherichia coli	43
4.9. Concientización a los propietarios	44
5. MATERIALES Y MÉTODOS	46
5.1. Materiales:	46
5.2. Métodos:	47
5.2.1. Área de estudio	47
5.2.2. Población de estudio	47



5.2.3. Procedimiento	49
5.2.4. Variables de estudio	50
5.2.5. Análisis Estadístico	51
6. RESULTADOS	52
6.1. Diagnóstico de la población Canina:	52
6.1.1. Hogares con y sin caninos.	52
6.1.2. Población de caninos	53
6.1.3. Caninos según sexo	55
6.1.4. Caninos según raza	57
6.1.5. Caninos según edad	59
6.1.6. Caninos según estado Reproductivo	62
6.1.7. Caninos según vacunación antirrábica.	66
6.1.8. Caninos según períodos de última vacunación antirrábica	68
6.1.9. Caninos según vacunación contra otras enfermedades	71
6.1.10. Caninos según períodos de última vacunación contra otras enfermedades	73
6.1.11. Caninos según desparasitación interna	77
6.1.12. Caninos según periodos de última desparasitación.	78
6.1.13. Caninos según tipo de alimentación	82
6.2. Diagnóstico de la población Felina:	84
6.2.1. Hogares con y sin felinos.	84
6.2.2. Población de felinos	86
6.2.3. Felinos según raza	88
6.2.4. Felinos según sexo	89
6.2.5. Felinos según edad	90
6.2.6. Felinos según estado reproductivo	93
6.2.7. Felinos según vacunación antirrábica.	97
6.2.8. Felinos según periodo de última vacunación contra la rabia	99
6.2.9. Felinos según vacunación contra otras enfermedades	102
6.2.10. Felinos según periodos de última vacunación contra otras enfermedades.	104
6.2.11. Felinos según desparasitación interna	107
6.2.12. Felinos según periodos de última desparasitación	109
6.2.13. Felinos según tipo de alimentación	112
6.3. Análisis de sobrepoblación	116
6.3.1. Sobrepoblación canina	116
6.3.2. Sobrepoblación felina	117
7. DISCUSIÓN	118
8. CONCLUSIONES	121
9. RECOMENDACIONES	122
10. BIBLIOGRAFÍA	123
11. ANEXOS	134

---

**INDICE DE TABLAS**

<b>Tabla 1.</b> Número de encuestas por parroquia determinadas por el número de hogares de cada una. ....	48
<b>Tabla 2.</b> Distribución por parroquias de hogares encuestados con y sin caninos.	52
<b>Tabla 3.</b> Distribución por parroquias de la población canina. ....	54
<b>Tabla 4.</b> Caninos según sexo. ....	55
<b>Tabla 5.</b> Distribución por parroquias de caninos según sexo. ....	56
<b>Tabla 6.</b> Razas predominantes de caninos. ....	58
<b>Tabla 7.</b> Razas no predominantes de caninos. ....	58
<b>Tabla 8.</b> Caninos según edad. ....	59
<b>Tabla 9.</b> Distribución por parroquias de caninos según edad. ....	60
<b>Tabla 10.</b> Caninos según estado reproductivo y sexo. ....	62
<b>Tabla 11.</b> Distribución por parroquias de caninos según estado reproductivo. ....	63
<b>Tabla 12.</b> Distribución por parroquias de caninos machos según estado reproductivo. ....	65
<b>Tabla 13.</b> Distribución por parroquias de hembras caninas según estado reproductivo. ....	66
<b>Tabla 14.</b> Caninos según vacunación antirrábica. ....	66
<b>Tabla 15.</b> Distribución por parroquias de caninos según vacunación antirrábica.	67
<b>Tabla 16.</b> Caninos según periodos de última vacunación antirrábica. ....	68
<b>Tabla 17.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodo de última vacunación antirrábica. ....	70
<b>Tabla 18.</b> Caninos según vacunación contra otras enfermedades. ....	71
<b>Tabla 19.</b> Distribución por parroquias de caninos según vacunación contra otras enfermedades. ....	72
<b>Tabla 20.</b> Caninos según periodos de última vacunación contra otras enfermedades. ....	74
<b>Tabla 21.</b> Distribución por parroquias de caninos vacunados contra otras enfermedades según periodo de ultima vacunación. ....	75
<b>Tabla 22.</b> Caninos según desparasitación interna ....	77
<b>Tabla 23.</b> Caninos según desparasitación interna por parroquia. ....	77
<b>Tabla 24.</b> Caninos según periodos de última desparasitación ....	79



<b>Tabla 25.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodo de última desparasitación. ....	80
<b>Tabla 26.</b> Caninos según tipo de alimentación. ....	82
<b>Tabla 27.</b> Caninos según tipo de alimentación por parroquia. ....	83
<b>Tabla 28.</b> Distribución por parroquias de hogares encuestados con y sin felinos. ....	85
<b>Tabla 29.</b> Distribución por parroquias de la población felina. ....	87
<b>Tabla 30.</b> Felinos según raza. ....	88
<b>Tabla 31.</b> Felinos según sexo. ....	89
<b>Tabla 32.</b> Distribución por parroquias de felinos según sexo. ....	89
<b>Tabla 33.</b> Felinos según edad. ....	91
<b>Tabla 34.</b> Distribución por parroquias de felinos según edad. ....	92
<b>Tabla 35.</b> Felinos según estado reproductivo y sexo. ....	93
<b>Tabla 36.</b> Distribución por parroquias de felinos según estado reproductivo. ....	94
<b>Tabla 37.</b> Distribución por parroquias de felinos machos según estado reproductivo. ....	96
<b>Tabla 38.</b> Distribución por parroquias de hembras felinas según estado reproductivo. ....	97
<b>Tabla 39.</b> Felinos según vacunación antirrábica ....	97
<b>Tabla 40.</b> Distribución por parroquias de felinos según vacunación antirrábica... ..	98
<b>Tabla 41.</b> Felinos según periodo de última vacunación contra la rabia. ....	100
<b>Tabla 42.</b> Felinos según último periodo de vacunación contra la rabia por parroquia. ....	101
<b>Tabla 43.</b> Felinos según vacunación contra otras enfermedades ....	102
<b>Tabla 44.</b> Distribución por parroquias de felinos según vacunación contra otras enfermedades. ....	103
<b>Tabla 45.</b> Felinos según periodo de última vacunación contra otras enfermedades. ....	105
<b>Tabla 46.</b> Distribución por parroquias de felinos según periodo de última vacunación contra otras enfermedades ....	106
<b>Tabla 47.</b> Felinos según desparasitación interna. ....	107
<b>Tabla 48.</b> Distribución por parroquias de felinos según desparasitación interna. ....	108



<b>Tabla 49.</b> Felinos según periodos de última desparasitación .....	110
<b>Tabla 50.</b> Distribución por parroquias de felinos según periodos de última desparasitación. ....	111
<b>Tabla 51.</b> Felinos según tipo de alimentación. ....	113
<b>Tabla 52.</b> Distribución por parroquias de felinos según tipo de alimentación. ...	114
<b>Tabla 53.</b> Relaciones canino: hogar, Canino: humano, canino: felino. ....	116
<b>Tabla 54.</b> Relaciones felino: hogar, felino: humano, canino: felino. ....	117



---

**INDICE DE FIGURAS**

<b>Figura 1.</b> Parroquias Urbanas del cantón Cuenca.....	41
<b>Figura 2.</b> Mapa Parroquia Yanuncay .....	49
<b>Figura 3.</b> Distribución por parroquias de hogares con y sin caninos. ....	53
<b>Figura 4.</b> Distribución por parroquias de la población canina. ....	55
<b>Figura 5.</b> Distribución por parroquias de caninos según sexo. ....	57
<b>Figura 6.</b> Distribución por parroquias de caninos según grupos de edad 1 y 2. ..	61
<b>Figura 7.</b> Distribución por parroquias de caninos según grupos de edad 3 y 4. ..	61
<b>Figura 8.</b> Distribución por parroquias de caninos según estado reproductivo .....	64
<b>Figura 9.</b> Distribución por parroquias de caninos según vacunación antirrábica. ....	68
<b>Figura 10.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodos de última vacunación antirrábica. ....	71
<b>Figura 11.</b> Distribución por parroquias de caninos según vacunación contra otras enfermedades. ....	73
<b>Figura 12.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodos de vacunación contra otras enfermedades (Grupos 1, 2 y 3).....	76
<b>Figura 13.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodos de vacunación contra otras enfermedades (Grupos 1, 2 y 3).....	76
<b>Figura 14.</b> Distribución por parroquias de caninos según desparasitación interna. .....	77
<b>Figura 15.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodos de desparasitación (Grupos 1, y 2). ....	81
<b>Figura 16.</b> Distribución por parroquias de caninos según periodos de desparasitación (Grupos 3, 4 y 5). ....	81
<b>Figura 17.</b> Distribución por parroquias de caninos según tipo de alimentación ...	84
<b>Figura 18.</b> Distribución por parroquias de hogares con y sin felinos. ....	86
<b>Figura 19.</b> Distribución por parroquias de la población felina. ....	88
<b>Figura 20.</b> Distribución por parroquias de felinos según sexo. ....	90
<b>Figura 21.</b> Distribución por parroquias de felinos según edad.....	93
<b>Figura 22.</b> Distribución por parroquias de felinos según estado reproductivo. ....	95
<b>Figura 23.</b> Distribución por parroquias de felinos según vacunación antirrábica. ....	99



<b>Figura 24.</b> Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima vacunación antirrábica. ....	102
<b>Figura 25.</b> Distribución por parroquias de felinos según vacunación contra otras enfermedades. ....	104
<b>Figura 26.</b> Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima vacunación contra otras enfermedades. ....	107
<b>Figura 27.</b> Distribución por parroquias de felinos según desparasitación interna .....	109
<b>Figura 28.</b> Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima desparasitación. ....	112
<b>Figura 29.</b> Distribución por parroquias de felinos según tipo de alimentación ...	115



## INDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1.</b>	Mapa de la Parroquia San Sebastián .....	135
<b>Anexo 2.</b>	Mapa de la Parroquia El Batán.....	135
<b>Anexo 4.</b>	Mapa de la parroquia Sagrario .....	136
<b>Anexo 5.</b>	Mapa de la Parroquia Gil Ramírez Dávalos .....	137
<b>Anexo 6.</b>	Mapa de la Parroquia Cañaribamba.....	137
<b>Anexo 7.</b>	Mapa de la Parroquia El Vecino .....	138
<b>Anexo 8.</b>	Mapa de la Parroquia San Blas.....	138
<b>Anexo 9.</b>	Mapa de la Parroquia Sucre.....	139
<b>Anexo 10.</b>	Mapa de la Parroquia Bellavista .....	139
<b>Anexo 11.</b>	Mapa de la Parroquia Totoracocha .....	140
<b>Anexo 12.</b>	Mapa de la Parroquia Machángara .....	140
<b>Anexo 13.</b>	Mapa de la Parroquia Huayna Cápac.....	141
<b>Anexo 14.</b>	Mapa de la Parroquia Hermano Miguel .....	141
<b>Anexo 15.</b>	Modelo de encuesta .....	142
<b>Anexo 16.</b>	Fórmula de hipótesis sobre una proporción. ....	143
<b>Anexo 17.</b>	GPS utilizados.....	143
<b>Anexo 18.</b>	Identificaciones de encuestadores. ....	143



Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio  
Institucional

Sandra Elizabeth Cornejo Contreras, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Diagnóstico de la población canina y felina en los hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 10, Enero 2018

Sandra Elizabeth Cornejo Contreras

C.I: 0106990344



### Cláusula de Propiedad Intelectual

Sandra Elizabeth Cornejo Contreras, autora del trabajo de titulación “Diagnóstico de la población canina y felina en los hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 10 Enero 2018

Sandra Elizabeth Cornejo Contreras

C.I: 0106990344

Cláusula de licencia y autorización para publicación en el Repositorio  
Institucional

Jessica Maribel Sinchi Pillco, en calidad de autora y titular de los derechos morales y patrimoniales del trabajo de titulación "Diagnóstico de la población canina y felina en los hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca", de conformidad con el Art. 114 del CÓDIGO ORGÁNICO DE LA ECONOMÍA SOCIAL DE LOS CONOCIMIENTOS, CREATIVIDAD E INNOVACIÓN reconozco a favor de la Universidad de Cuenca una licencia gratuita, intransferible y no exclusiva para el uso no comercial de la obra, con fines estrictamente académicos.

Asimismo, autorizo a la Universidad de Cuenca para que realice la publicación de este trabajo de titulación en el repositorio institucional, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Cuenca, 10, Enero 2018



Jessica Maribel Sinchi Pillco

C.I: 0106052210



### Cláusula de Propiedad Intelectual

Jessica Maribel Sinchi Pillco, autora del trabajo de titulación “Diagnóstico de la población canina y felina en los hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca”, certifico que todas las ideas, opiniones y contenidos expuestos en la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de su autora.

Cuenca, 10 Enero 2018

Jessica Maribel Sinchi Pillco

C.I: 0106052210



## AGRADECIMIENTOS

Queremos agradecer ante todo a Dios, por permitirnos llegar a donde estamos ahora, por bendecirnos con personas extraordinarias que nos han apoyado para cumplir con nuestras metas.

A los docentes de la Carrera de Medicina Veterinaria y Zootecnia por brindarnos sus conocimientos para formarnos como profesionales competentes y responsables.

A nuestro Director de Tesis Carlos Miguel Vaca Mg.Sc por la guía y colaboración brindadas para la elaboración de este proyecto en conjunto con el Departamento de Vinculación con la Sociedad.

Al Ingeniero Eduardo Tacuri y al Departamento de Geomática de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, quienes nos brindaron constante apoyo para el desarrollo y culminación exitosa de este trabajo.

***Sandra y Maribel.***





La presente investigación tiene origen en la Comisión de Vinculación con la Sociedad de la Facultad de Ciencias Agropecuarias como respuesta a la comunidad Cuencana, Instituciones públicas y privadas de servicio e investigación; con la necesidad de caracterizar la población canina y felina, (estado reproductivo, nutricional y estado sanitario) orientado a impulsar actividades de Salud Pública y Bienestar animal.



## DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a mis padres Elsa e Iván que han sido los pilares en mi vida, brindándome siempre su apoyo desde que empecé a optar por esta profesión, siempre alentándome a que cumpla mis metas. A mis hermanas Sofía y Tania quienes me dieron el mejor ejemplo a seguir.

A mis amigas Angélica y Estefanía; que, aunque optamos por carreras distintas siempre me apoyaron para que siga con esta meta. A mis compañeros(as) y futuros(as) Colegas de Carrera Diana, Mónica, Nadia y José; que, de risa en risa aprendimos mucho de esta hermosa profesión.

A Holger, que ha estado acompañándome desde que inicié mi carrera, brindándome todo el apoyo y entusiasmo para culminar esta etapa, sé que siempre me alentarás para continuar esforzándome y lograr muchas cosas más.

A todos muchas Gracias...

**Sandra.**

## DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo especialmente a Dios, quien me ha dado la voluntad y sabiduría suficiente para concluir esta etapa de mi vida, gracias Dios por tu inmensa bondad.

A, Armando Mocha, quien es la persona que la vida puso a mi lado para convertirlo en mi esposo, pero sobre todo en mi amigo, gracias porque a pesar de todas las adversidades siempre estuviste allí con una palabra de aliento y una mano amiga para levantarme y continuar esta ardua pero muy satisfactoria trayectoria de vida, eres el mejor compañero de vida.

A mis padres José Sinchi y Zoila Pillco quienes en todo momento de la vida me han demostrado su infinito amor y apoyo incondicional, gracias por todos los consejos y por todo el esfuerzo que día tras día dan para ver surgir a todos sus hijos, son los mejores.

A, Mayra y Alexander que son los mejores hermanos que la vida me pudo dar gracias por todo el cariño y apoyo que siempre me brindan espero que la vida nos permita compartir muchos logros más.

A mis suegras María Morocho y Transito Zhispon, gracias por estar pendientes de mí y por todo el apoyo recibido.

A mis demás familiares: Miguel, Rosa, Luis, Octavio, Lola, Mario, Barby, Julia, Ana, Sergio, Silvia, Alejandra, Cristina, Andrés, Franklin, Tania, Stalin gracias por apoyarme y ser parte de este gran logro.

Los Amo

***Maribel.***

## **1. INTRODUCCIÓN**

Según (Salamanca , Polo , & Vargas, 2011) afirma que, el crecimiento de la población canina y felina es sin lugar a dudas un inconveniente para la sociedad, existen varios factores que están inmersos en esta realidad; como el incorrecto manejo de las mascotas que sugiere un problema para la salud pública, el cuidado de las mascotas debe ser minucioso; los perros y gatos a pesar de que se encuentren dentro de hogares tienen acceso a las calles, donde pueden adquirir varias enfermedades (virales, parasitarias, bacterianas, fúngicas) que puede perjudicar también a la salud humana (Ortega, 2001).

Tener una visión clara del papel que juega la correcta inmunización y desparasitación de las mascotas puede ser la diferencia entre desarrollar o no una enfermedad.

La interacción hombre y animal influye positivamente en la convivencia, es enriquecedora en el aspecto psicológico, fisiológico, terapéutico y psicosocial, no obstante (Ortega, 2001), indica que el crecimiento de la población canina es del 85% y la humana es de un 23.5%, resultando ser excesivo el crecimiento poblacional de caninos, por esta razón muchas veces las mascotas llegan a ser abandonadas.

Es importante conocer la población de perros y gatos que existe en la Ciudad de Cuenca, para así poder proceder eficazmente frente a las diferentes circunstancias que se presente, además debido a que la información sobre este tema es escasa, la contribución de esta investigación será un valioso aporte para las Instituciones ligadas a la Salud Humana y Salud Animal.

## 2. OBJETIVOS

### 2.1. Objetivo General.

Diagnosticar la población canina y felina existente en los hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca.

### 2.2. Objetivos Específicos.

- Obtener la población de mascotas según sexo y edad.
- Establecer razas existentes de perros y gatos en el Cantón.
- Caracterizar el manejo sanitario de perros y gatos.
- Determinar el estado reproductivo de perros y gatos
- Determinar el tipo de alimentación

## 3. HIPÓTESIS.

**H<sub>0</sub>:** No existe sobrepoblación canina y felina en las parroquias urbanas del cantón Cuenca.

## 4. REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

### 4.1. Conceptos y definiciones

**Mascota.** - (Flores, 2013) indica que se llama así al animal doméstico que convive con los seres humanos, siendo gatos y perros las mascotas más comunes adquiridas por el hombre.

**Raza.** - Es el conjunto de individuos con caracteres morfológicos, fisiológicos propios, por los que se los puede distinguir de otros de su misma especie (Sierra, 2001). – La Federation Cynologique Internationale (FCI) es la organización canina mundial, la misma que reconoce 344 razas y cada una tiene una propiedad de un país específico (Federation Cynologique Internationale, 2015). La federación Internacional Felina (FIFE) reconoce 50 razas, cada una se divide en 4 categorías según sus características (Federation Internationale Feline, 2015).

**Caninos mestizos.** - Son los ejemplares que resultan de cruces de distintas razas, lo que hace que pierdan sus características y su pedigree (Vinueza, 2015).

**Propietario de una mascota.** - Es la persona que tiene la obligación de brindar el bienestar y los cuidados necesarios para el correcto desarrollo de su mascota, con el fin de mantener una adecuada relación entre el animal y el ser humano (Ministerio de Salud y Protección Social, 2012).

**Fecalismo.** - (Martínez, 2010) indica que, este término se refiere a la contaminación de materia fecal de objetos y espacios.

**Zoonosis.** – Enfermedades de los animales vertebrados que se transmiten naturalmente al hombre. De los 1.415 patógenos humanos conocidos en el mundo, 61% son zoonóticos y por lo tanto tienen relación directa con las actividades de la Salud Pública Veterinaria (OMS, 2016).

**Esterilización:** Ovariohisterectomía: Se le denomina a la técnica quirúrgica que consiste en la extracción de ovarios (ovariotomía), y el útero; Orquiectomía: extracción quirúrgica de los testículos, (Muñoz, Vargas, & Soler, 2011).

#### **4.2. Ventajas de la esterilización**

(AVEPA, 2013) manifiesta que, la Ovariohisterectomía (OVH) y Orquiectomía (ORH) canina y felina es el método de control de la población que con mayor frecuencia se realiza en las mascotas según.

Según (Fossum, 2009), la Ovariohisterectomía (OVH) previene el desarrollo de piómetras, metritis, quistes, torsión uterina, prolapso uterino, tumores de las glándulas mamarias, neoplasias ováricas, vaginales, y la orquiectomía previene enfermedades prostáticas (Sappia, 2014).

(Ramon , 2017) señala que, a través de este proceso quirúrgico se logra eliminar el aroma que atrae animales que no son deseados alrededor de casa, además con ello se evita que las mascotas salgan a las calles y estén expuestos a cualquier factor.

#### **4.3. Salud Pública**

(Torres et al.,2001) señalan que, si bien las mascotas pueden compartir ambientes con el hombre, no hay que olvidar que son especies diferentes, por lo que hay que cuidar el no traspasar o romper las barreras naturales de protección biológica de cada especie. Es bueno recordar que las mascotas deambulan por diversos ambientes, en los cuales pueden tener contacto y adquirir diversos agentes infecciosos y además pueden actuar como vectores mecánicos, llevando agentes infecciosos en su pelaje, saliva y heces. Por ello, es muy importante cuidar la limpieza de los espacios físicos donde circulan, como patios y plazas.

#### 4.4. Salud animal

**Vacunación.** - Acto que consiste en administrar a la mascota microorganismos para que generen anticuerpos y no sean capaces de producir la enfermedad (Araya, 2015).

**Desparasitación.** - Según (Vinuela, 2015), tiene como significado eliminar los parásitos que puedan estar presentes en un animal, los cachorros deben ser desparasitados desde los primeros tres meses de vida a intervalos de una semana hasta alcanzar los dos meses de edad y posteriormente en intervalos de un mes hasta los seis meses de edad y finalmente los adultos deben desparasitarse cada tres meses. Podemos encontrar caninos parasitados hasta en un 85%, siendo una parte de estos parásitos transmisibles al humano por lo tanto es fundamental desparasitar a nuestras mascotas.

#### 4.5. Enfermedades víricas

##### 4.5.1. Rabia

##### **Etiología**

Enfermedad infecciosa producida por un virus del género *Lyssavirus*, familia *Rhabdoviridae*, afecta al sistema nervioso central de los animales de sangre caliente, incluidos los humanos causando una encefalomiелitis irreversible (OIE, 2012).

##### **Transmisión y Patogenia**

El virus se transmite por medio de la mordedura, después migra al Sistema Nervioso Central a través de los nervios periféricos, el virus se disemina de forma centrífuga a lo largo de las vías neuronales hasta las glándulas salivares, serosas, corazón y piel (Ramsey & Tennant, 2012).

El periodo de incubación es variable, dependiendo de la distancia de la herida hasta el mismo; en general el periodo de incubación está entre 15 días y 3 meses, en algunos casos reportados hasta un año (Calvo & Arosemena, 2001).



## **Sintomatología**

La enfermedad empieza con la fase prodrómica seguida principalmente por la fase excitativa o la fase paralítica. Puede haber superposición de las últimas fases.

- La fase prodrómica: se presentan cambios en el comportamiento y dura aproximadamente 2 - 3 días. Son signos característicos: ansiedad, irritabilidad e intranquilidad. Algunos animales pueden permanecer en estado de alerta, intranquilo y sensible a la luz y ruidos.
- La fase excitativa: los signos incluyen intranquilidad, perversión del apetito, tienden a esconderse, se vuelven erráticos, agresivos, además presentan salivación excesiva, disfagia, tremor muscular, incoordinación y tambaleo.
- La fase paralítica: esta se desarrolla en varios días con ataques, parálisis, coma y muerte en 3 - 4 días (Carter, Wise, & Flores, 2005).

## **Profilaxis**

Según la (OMS, 2016), existen las Vacunas antirrábicas derivadas de cultivos celulares, las cuales la mayoría derivan de cultivos de células diploides humanas (es decir, fibroblastos embrionarios), células diploides fetales de macaco de la India, células Vero (es decir, células renales del mono verde africano), células renales primarias de criceto de Siria, células primarias de embrión de pollo o huevos de pato embrionados.

Según el (Ministerio de Salud y Protección Social, 2012), en el año 1996, fallecieron 65 personas en el país a causa de la rabia, a partir de allí se emprendieron políticas y acciones desde el MSP para reducir el número de víctimas, logrando que en el 2001 se presente el último caso de rabia humana transmitida por perros.

### **4.5.2. Distemper canino**

#### **Agente etiológico**

Según (Astete, 2010), considera que es una enfermedad de distribución mundial siendo una de las enfermedades más comunes de consulta para cualquier veterinario, el Distemper Canino tiene por agente etiológico al virus cuyo orden es *Mononegavirales*, familia *Paramyxoviridae*, género *Morbillivirus* (Franco J. C., 2008).

**Transmisión**

El virus ingresa por vía aérea a través de aerosoles e invade los linfocitos. Afectando diferentes tejidos y órganos llegando a producir lesiones en el sistema nervioso central (Zhigue, 2015).

**Sintomatología**

Según (Barros, 2015), los signos clínicos son diversos y estos dependen de la forma de presentación de la enfermedad.

1. Respiratorio: secreción nasal, estornudos, tos, congestión, neumonías.
2. Digestivo: vómitos y diarrea, a veces con presencia de sangre.
3. Dérmico: Pápulas, pústulas
4. Neurológico: tics, convulsiones y falta de coordinación, son algunos daños (Asteinza, 2013).

**4.5.3. Parvovirus:****Agente etiológico**

La enfermedad es provocada por un virus de la familia *Parvoviridae* género *Parvovirus*, afecta a cualquier raza de perro y sin predilección por el sexo, comúnmente afecta a cachorros de entre 6 y 20 semanas (Hurtado, 2012).

**Patogenia**

La multiplicación del virus en el epitelio germinal de las criptas intestinales provoca el deterioro de las mismas, de esta manera se pierde la capacidad de absorción y se produce una diarrea hemorrágica. La barrera gastrointestinal se ve seriamente afectada por la lesión que se produce en la mucosa intestinal, de esta forma el organismo es susceptible al paso de bacterias y/o endotoxinas a la circulación sistémica, por lo que en los casos más graves se puede producir una sepsis (García, 2007).

En fase de viremia el virus se disemina y después de 1 a 3 días se encuentra en las amígdalas, timo, nódulos linfáticos mesentéricos y retrofaríngeos. A los 3 días pos-infección el virus se puede recuperar del tejido linfático asociado con el intestino (Rivadeneira & Gómez, 2011).

**Sintomatología**

Provoca una enteritis parvoviral, a las pocas horas se presenta vómitos y diarrea profusa normalmente hemorrágica. La pirexia y deshidratación son las manifestaciones más comunes (Ramsey & Tennant, 2012). El deceso del animal se puede producir dentro de las primeras 48-72 horas luego de iniciado los síntomas (Espinosa, 2015).

**4.5.4. Peritonitis infecciosa felina****Definición**

Es una enfermedad de felinos domésticos, en el año de 1963 fue descrita por el Dr. Jean Nolsworth y se describe como un síndrome clínico en la que se aprecia una vasculitis inmunomediada e inflamación piogranulomatosa del peritoneo y otras serosas como la pleura (Blanco, Betancur, Salcedo, & León, 2017).

**Etiología**

La enfermedad es producida por el coronavirus felino (CoVf) el cual posee una cadena de ARN, existe el serotipo I y II, siendo el serotipo I el que comúnmente se ha sido aislado (Texeira, 2014).

**Patogenia**

(Prieto & Acuña, 2012), señala que luego de que el CoVf ingresa en el organismo de los caninos a través de la vía oro-fecal actúa directamente sobre el sistema gastrointestinal, el virus se replica en el epitelio intestinal, seguidamente el virus muta y es cuando el virus se propaga a través de los monocitos, macrófagos, de esta manera sale del sistema gastrointestinal y provoca daños multisistémicos.

**Sintomatología**

Los felinos con PIF según (Alarcón, Paludi, & Nejamkin, 2016), inicialmente presentan signos inespecíficos como: fiebre, anorexia, vómitos diarrea, deshidratación. En la PIF efusiva se ve afectado los vasos sanguíneos lo que provoca derramas pleurales, peritoneal. En la forma no efusiva se presentan piogranulomas en el órgano afectado como: ojos, encéfalo, riñones e hígado.

#### **4.5.5. Leucemia Viral Felina**

##### **Definición**

La infección por FeLV es de interés mundial, se estima que es el mayor causante de las muertes de los gatos domésticos (Calle, Fernández, Morales, & Ruiz, 2013).

##### **Etiología**

(Cano, Gallelli, & Gómez, 2011), señalan que, el ViLeF es un retrovirus del género Gammaretrovirus, subfamilia Oncornavirinae, se han descrito cuatro subtipos de ViLeF: ViLeF-A, ViLeF-B, ViLeF-C y ViLeF-T, que poseen una gran homología genómica entre ellos.

##### **Patogenia**

La transmisión del virus es horizontal por contacto con otros gatos o a partir de heces, orina, saliva y secreciones lagrimales, la transmisión vertical se da a través de la muerte fetal o neonatal. El ViLeF se replica en varios tejidos como la médula ósea, epitelio respiratorio, glándulas salivales (Grimoldi, 2010).

##### **Sintomatología**

Esta enfermedad incluye signos como: inmunosupresión, anemia, leucopenia, desórdenes inmunomediados, trastornos reproductivos y enteritis. Podemos encontrar signos neurológicos y oculares: anisocoria, uveítis, incontinencia urinaria y parálisis en miembros posteriores (Gisbert, 2015).

#### **4.5.6. Complejo Respiratorio Viral Felino**

##### **Etiología**

Los principales causantes de este complejo respiratorio son dos virus altamente contagiosos. Herpes virus tipo 1 y Calicivirus (Ramsey & Tennant, 2012).

##### **Herpes virus tipo 1**

El virus causante de la rinotraqueítis posee una cadena de ADN sensible a los desinfectantes y al medio ambiente porque únicamente puede sobrevivir menos de

24 horas fuera del huésped. Es un agente sin una gran variedad antigénica y de alta virulencia. La transmisión del virus es horizontal se produce cuando el gato estornuda el virus puede alcanzar un radio de un metro. El Herpes virus tiene una afinidad por el epitelio respiratorio, se multiplica en la laringe y la tráquea, posee un periodo de incubación de 2 a 17 días y el curso de la enfermedad alcanza de 2 a 4 semanas (Muñoz L. , 2007).

(De León , 2012) señala que, el herpesvirus felino tipo 1 puede producir daños en el estroma corneal debido a la replicación directa del virus por lo que puede aparecer queratitis estromales debido a la disminución de la respuesta inmune local. Las úlceras corneales profundas a veces están asociadas a la infección del herpesvirus felino tipo 1 afectando a gatos jóvenes, en cambio las úlceras colagenasas por la pérdida de colágeno están relacionadas con una infección bacteriana concomitante.

### **Calicivirus**

El calicivirus felino afecta las vías respiratorias altas, el virus posee una alta capacidad de mutación lo que ha llevado a la existencia de varios tipos de cepas. El contacto directo entre los gatos produce la transmisión del virus, sin embargo también se puede contagiar a través de fómites u objetos inanimados, estos pueden actuar como reservorios ya que el virus es lo suficientemente resistente para sobrevivir al medio ambiente. La infección aguda por calicivirus presenta la siguiente sintomatología ulceración nasal y de la cavidad oral incluyendo lengua, con inflamación notable en las encías, mientras que en la forma crónica encontramos artritis, pirexia, enrojecimiento e hinchazón de las articulaciones, anorexia y depresión (White, 2016).

## **4.6. Enfermedades parasitarias internas**

### **4.6.1. Protozoarios**

#### **Toxoplasmosis**

##### **Definición y Etiología**

Es una enfermedad zoonótica parasitaria cosmopolita ocasionada por el parásito protozoario *Toxoplasma gondii* que afecta a hospederos intermediarios y definitivos, el gato doméstico es el hospedador definitivo más cercano al ser humano que desarrolla la forma sexuada del parásito y es el productor de ooquistes, de allí que su presencia es esencial en el ciclo biológico de *T. gondii* (Grandía, Entrena, & Cruz, 2013).

##### **Transmisión**

Mediante el consumo de huéspedes secundarios como ratones y ratas que albergan quistes, o bien por ingestión de ooquistes infectivos eliminados con las heces de los felinos, a través del suelo y agua contaminados (Durlach & Martino, 2009).

##### **Sintomatología**

Se produce inflamación hepática, pulmonar o cerebral, crías nacidas muertas o por lo general mueren al destete (Machado, 2011).

##### **Tratamiento**

El tratamiento de elección en felinos es la clindamicina por vía oral o IM a 12.5 mg/kg/12 horas durante 4 semanas. Puede provocar irritación gastrointestinal al administrarlo por vía oral, con anorexia, vómitos y diarrea, pero no es muy frecuente. Tras su administración, los signos clínicos se resuelven entre 24-48 horas, los signos neurológicos pueden no resolverse totalmente, debido al daño permanente causado por la inflamación del sistema nervioso central (Palmero, 2009).

## **Leishmaniosis**

### **Definición y Etiología**

Enfermedad producida por un parásito de la familia Tripanosomatidae, en el medio silvestre afecta a mamíferos y marsupiales y en ambientes urbanos al perro, gato y al hombre (Estévez, 2001).

### **Trasmisión y Patogenia**

El insecto *Phlebotomus perniciosus* es el principal vector, la Leishmania es introducida en la piel del hospedador y se multiplica rápidamente y desde allí migra a otros órganos (AEVET, 2001)

### **Sintomatología**

Piel: Dermatitis ulcerativa, papular, nodular, lesiones en la trufa, hiperqueratosis naso-digital.

Oculares: Uveítis, lesiones palpebrales, lesiones conjuntivales difusas y nodulares, queratitis, queratoconjuntivitis, lesiones en la esclera, glaucoma, lesiones en la órbita.

Gastrointestinales: Diarreas (Ferrer & Roura, 2004).

### **Tratamiento**

El antimonio de N metil glucamina y la Mitefosina son muy comunes, otras alternativas complementarias son el anfotericina B, muy eficaz pero muy tóxica, quinolonas combinadas con antibióticos como espiamicina más metronidazol, en estos casos el tratamiento es de larga duración, comprende un periodo de 20 a 30 días y se continúa con varios meses para el mantenimiento (Gómez et al., 2011).

## **Coccidiosis**

### **Etiología**

Es una infección producida por *Isospora* spp que afecta el aparato digestivo, especialmente las células del epitelio de la mucosa del intestino delgado (Suárez & Sánchez, 2004).

### **Patogenia**

Según (ESCCAP, 2013) señala que, la infección es oro-fecal, la multiplicación del parásito se produce en las células del epitelio intestinal tanto delgado como grueso, los ooquistes en las heces alcanzan su fase infectante, la mayor parte de casos se producen en perro y gatos menores de 4 meses.

### **Sintomatología**

El animal infectado puede ser sintomático presentando diarrea, que en algunos casos es hemorrágica, vómitos, pérdida de apetito, deshidratación y muerte. También puede ser asintomático, ya que elimina la *Isospora* por las heces (Pombar, 2017).

## **Amebiosis**

### **Etiología**

Infección producida por la *Entamoeba histolítica*, parásito protozoario cosmopolita que se encuentra dentro del Phylum Sarcomastigophora (Uribarren, 2017).

### **Patogenia**

El protozoario afecta al tejido gastrointestinal provocando diarrea los animales se pueden contagiar al beber agua contaminada, además la ameba es capaz de destruir los órganos de adherencia de las células blanco, se produce en daño tisular debido a la respuesta inflamatoria del hospedador (Chacin, 2013).



**Sintomatología**

Según (Farina, 2013), los pacientes pueden producir meningoencefalitis amebiana granulomatosa (inflamación del cerebro), incardinación, convulsiones.

**4.6.2. Nemátodos**

Entre los nemátodos que habitan en el tracto intestinal del perro y gato podemos encontrar: *Ancylostomas* spp, *Ascáridos* spp, *Trichuris vulpis*, *Strongiloides stercoralis* (Ramsey & Tennant, 2012).

**Sintomatología**

*Ancylostomas* pueden causar anorexia, decaimiento, pérdida de peso, deshidratación, hipoferremia provocándole al paciente una anemia severa (hipocrómica microcítica), pérdida intestinal de sangre, melena y muerte del paciente debido a la capacidad que tiene el parásito para succionar sangre de su hospedador (Ramón, 2012).

*Ascáridos* pueden ser asintomáticos o por lo contrario presentar síntomas clínicos de diversa gravedad: diarrea, constipación, vómitos, distensión abdominal, emaciación, tos y descarga nasal (Radman, Archelli, & Burgos, 2006).

*Trichuris* generalmente cursa de manera asintomática, aún en animales con alta carga parasitaria, en otros casos la trichurosis se manifiesta con problemas intestinales principalmente diarrea de intestino grueso, esta es crónica lo que lleva a pérdida de peso y anemia moderada (Eiras, Moré, & Unzaga, 2009).

*Strongiloides* pueden provocar una ligera diarrea, este parásito puede contagiarse del canino hacia las personas y viceversa (Leal & Amieva, 2013).

#### **4.6.3. Céstodos**

Los más importantes son: *Dipylidium caninum*, *Taenia* spp (cestodos).

##### **Sintomatología**

(Uribarren, Dipilidiosis o dipilidiasis, 2015), señala que el *Dipylidium caninum* causa signos variados e inespecíficos se manifiesta con anorexia, dolor epigástrico, distensión abdominal, diarrea, meteorismo e irritabilidad. También se han reportado prurito y dolor anal, en ocasiones se presenta urticaria, *Taenia* spp, pueden producir diarrea, pérdida de peso, inquietud, dolor abdominal (Junquera, 2015).

#### **4.6.4. Hemoparásitos**

##### **Babesiosis**

##### **Etiología**

Enfermedad causada por un hemoparásito de la familia Babesidae (*Babesia canis*), protozoario cuyo vector es el *Rhipicephalus sanguineus* (Domínguez, 2011).

##### **Patogenia**

La *Babesia* spp al ser un parásito intracelular atacan directamente a los eritrocitos o glóbulos rojos, se transmite por garrapatas infectadas una vez que se la garrapata se encuentra en el hospedador se necesita una alimentación de por lo menos de 24 a 48 horas (Burgio, 2015).

##### **Sintomatología**

El paciente puede desarrollar diferentes cuadros:

- ✓ Hiperagudo: genera un shock, hipotermia, hipoxia tisular es el cuadro más grave que sufren los pacientes y rara vez se recuperan.
- ✓ Agudo: es el más frecuente, presenta anemia hemolítica, anorexia, letargia, linfadenopatía, esplenomegalia, ictericia, hemoglobinuria debido a la hemolisis.

- ✓ Crónico: produce fiebre intermitente, anorexia, vómitos, diarreas, convulsiones descoordinación al andar (Marvin, 2013).

## **Ehrlichiosis**

### **Etiología**

Enfermedad transmitida por garrapatas del género *Rhipicephalus sanguineus*. El agente etiológico es *Ehrlichia canis*, que invade y se desarrolla en los monocitos y macrófagos (Guerrero, 2016).

### **Patogenia**

las larvas del vector se infectan después de alimentarse de un perro infectado, durante el periodo de incubación ( 8-20 días) los organismos se multiplican en las células mononucleares viajando a los tejidos fagocíticos desarrollando persistencia intracelular, anticuerpos antiplaquetarios, produciendo esplenomegalia, linfadenomegalia y reducción del hematocrito, eritrocitos, leucocitos y hemoglobina (Valencia, 2016).

### **Sintomatología**

Las manifestaciones clínicas dependen de factores como: dosis del patógeno, actividad del sistema inmunológico, virulencia de la cepa, raza y coinfección con otros patógenos, por lo que pueden encontrarse casos asintomáticos y otros con signos de fase aguda y crónica. Los síntomas generales son: anorexia, depresión, letargia, fiebre y muerte.

Sistema respiratorio: disnea, secreciones seropurulentas en fosas nasales, sacos conjuntivales y neumonía intersticial.

Trastornos neurológicos: ataxia, tremor de la cabeza, convulsiones. También se presenta epistaxis, extravasculaciones en sitios de inyección, sangre en orina y heces (Gutierrez , Perez, & Agrela, 2016).

## **4.7. Enfermedades parasitarias externas**

### **4.7.1. Ácaros**

#### **Demodicosis**

También llamada sarna demodectica, provocada por los ácaros del género *Demodex canis*, el cual provoca lesiones cutáneas en perros (Ordeix, 2013), los felinos se ven afectados por el *Demodex cati* y *Demodex gatoi* (Ortúñez, Verde, & Navarro, 2009)

#### **Patogenia**

Tanto el *Demodex canis* como el *cati* se aloja en los folículos pilosos, glándulas sebáceas o sudoríparas se ha establecido que existe una predisposición hereditaria en pacientes jóvenes a desarrollar la forma más grave de la enfermedad la patogénesis es muy compleja (Franco A. , 2011).

#### **Lesiones**

La demodicosis localizada se caracteriza por presentar zonas alopécicas en la cara, alrededor de los ojos, boca, presenta leve prurito, por otro lado, la demodicosis generalizada se disemina por todo el cuerpo con la presencia de varias zonas alopécicas la presencia de prurito es moderadamente leve y la enfermedad puede estar sujeta a infecciones secundarias (AMVAC, 2011).

#### **Sarna Sarcóptica**

#### **Etiología**

Es una dermatosis parasitaria contagiosa producida por el ácaro *Sarcoptes escabiei*, variedad *canis* (Yotti, 2013).

#### **Patogenia**

El acaro tiene predilección por las zonas alopécicas o con poca densidad de pelo como pecho, abdomen, cuello, extremidades y márgenes del pabellón auricular, el parásito se aloja en la superficie de la piel y en una hora excava un túnel en el estrato córneo y granuloso en donde se reproducen (Uribarren, 2017).

**Sintomatología**

Los síntomas principales son el prurito, eritema, alopecia, excoriaciones, pápulas, se forman placas compactas de descamación que generalmente son de color amarillenta y se producen como consecuencia de la excavación del parásito (Lorente, 2006).

**Lesiones**

Las lesiones se observan en: orejas, axilas, codos y zona lateral de los corvejones, se puede extender a la cabeza y parte ventral del tronco antes de generalizarse (Gallegos, Budnik, Canales, Concha, & López, 2014).

**Sarna Notoédrica****Etiología**

Causada por Notoédres cati, ácaro de la familia de los Sarcóptidos que habita en el interior de la epidermis, el contagio es muy frecuente mediante contacto con otros gatos, perros y el hombre (Fraile, 2011).

**Patogenia**

La hembra excava en la epidermis de los folículos pilosos para depositar los huevos, posteriormente las ninfas y larvas se movilizan libremente por la piel y sobreviven por un breve período en el ambiente (Jofré, Noemí, Neira, Saavedra, & Díaz, 2009).

**Sintomatología y Lesiones**

Los síntomas y lesiones son: pápulas, piel engrosada, arrugada y con pliegues sin pelo, hay presencia de costras grises densas, prurito y excoriaciones, las lesiones se encuentran en la base del borde libre de la oreja, se extiende a oreja y parte superior de la cabeza, patas y periné (Wilkinson & Harvey, 2008).

## **Sarna otodéctica**

### **Etiología**

Es producida por *Otodectes cynotis*, un ácaro semejante al *Sarcoptes*, que posee 4 pares de patas, En los machos todas poseen ventosas en sus extremos, mientras que las hembras sólo las poseen en los 2 primeros pares. El orificio anal es terminal y el ciclo de vida dura aproximadamente 3 semanas (Wolberg, 2012).

### **Patología**

Se alimenta de detritus celulares y fluidos tisulares de la epidermis superficial, causando irritación del conducto auditivo, se disemina fácilmente entre perros y gatos. Puede sobrevivir en el ambiente hasta 12 días, los gatos pueden tener más de 1000 ácaros por oído, mientras que en los perros el número es más bajo (Aguilar & Idrobo, 2016)

### **Síntomas y Lesiones**

Las lesiones se presentan en la superficie dorsal de las orejas, en regiones adyacentes de la cabeza, en la base y punta de la cola, se presentan con prurito, excoriaciones, dermatitis piodérmica, otomastoiditis, otitis bacterianas secundarias, dermatitis pruriginosa, secreción ceruminosa oscura y seca. (Wilkinson & Harvey, 2008).

## **Cheiletielosis**

### **Etiología**

Se produce por la familia de los cheilétidos: *Cheyletiella yasguri* afecta a caninos y *Cheyletiella blakei* a felinos (Desachy, 2016).

### **Patogenia**

Los ácaros viven en las capas de la queratina de la piel y se alimentan de detritus y ocasionalmente de la linfa, se transmiten con facilidad por contacto directo, a

través de fómites, las hembras pueden sobrevivir unos días fuera del hospedador convirtiéndose en fuentes para la re - infestación (Gálvez, 2010).

### **Síntomas**

Generalmente los gatos son asintomáticos, se presentan pápulas, costras, piel débil, seca y con escamas, el prurito puede ser leve a intenso y alopecia muy extensa en forma de parches en el dorso del animal (Harvey & McKeever, 2001)

#### **4.7.2. Fúngicas**

##### **Tiña**

##### **Etiología**

Es causada por un grupo de hongos filamentosos especializados, se reconocen unas 40 especies de dermatofitos que se clasifican en tres géneros: *Microsporum*, *Trichophyton* y *Epidermophyton* (Ramsey & Tennant, 2012).

##### **Patogenia**

Una vez establecida la infección los dermatofitos invaden la queratina del pelo y piel, y luego tratan de penetrar a partes más profundas de la piel. Estas infecciones inducen respuesta una inmune adaptativa tipo Th1, con la consecuente producción de citoquinas pro - inflamatorias (Sosa, 2016).

##### **Lesiones**

La lesión más común de la tiña es la presencia de un parche circular debido a que la lesión puede expandirse también suele aparecer en forma oval y has irregular con los bodes eritematosos, en el centro de la lesión a puede apreciar costras, la lesión puede ubicarse en la cabeza, orejas, cola, patas (Cabeza, 2016).

##### **Dermatitis por Malassezia**

##### **Etiología**

La enfermedad es causada por la levadura de la *Malassezia pachydermatis*, viven en la superficie de la piel, áreas interdigitales y mucosas (Nuñez, 2009).

**Patogenia**

La excesiva producción de sebo, alta humedad y disrupción de la función de la barrera normal pueden permitir la proliferación de levaduras, las lipasas producidas por levaduras pueden generar los signos clínicos de inflamación y prurito. Por algunos de estos motivos o por todos ellos la M. pachydermatis comienza a proliferar y se generan cuadros de diferente intensidad a nivel tegumentario y a nivel ótico (Blanco A. , 2014).

**Sintomatología**

El prurito es severo, los animales presentan un olor a grasa rancia. Al inicio de la enfermedad existe un eritema localizado o difuso, pápulas, máculas y un desorden queratoseborreico con descamación, costras y alopecia.

Las lesiones pueden localizarse en la parte ventral del cuerpo, como: cuello, axilas, vientre y área inguinal, como también puede localizarse en el pabellón auricular, hocico, labios, área perianal y en miembros (González, 2011).

**4.8. Enfermedades Bacterianas****4.8.1. Leptospirosis****Definición y Etiología**

Está ampliamente distribuida en el país infectando al hombre, animales domésticos y silvestres, por lo cual es de interés en salud pública humana, son espiroquetas que pertenecen al orden Spirochaetales y a la familia Leptospiraceae, siendo la leptospira canicola la más frecuente en caninos (Gamarra, 2009).

**Transmisión y Patogenia**

La infección del hombre se produce cuando de manera accidental entra en contacto con animales infectados, agua, terrenos o lugares contaminados por la orina de animales infectados, los mamíferos pueden infectarse con cualquier serovar, pero en la práctica solo unos pocos serovares son enzoóticos en una región determinada (Viratec, 2015).



## **Sintomatología**

La leptospirosis afecta a caninos de cualquier edad y se presenta como una infección aguda, subaguda o crónica.

En la infección aguda los pacientes mueren sin presentar signos clínicos; los cuales, están relacionados con desordenes del hígado, riñón y endotelio vascular, entre los signos más comunes encontramos anorexia, vómito, fiebre, mucosas hiperémicas, debilidad, depresión, oliguria, ictericia, diarrea, glositis, estomatitis y dolor a la palpación renal. La enfermedad puede desarrollar el síndrome de coagulación intravascular diseminada (CID) causada por el síndrome urémico-hemolítico, cuyos signos incluyen hemorragias petequiales o equimóticas, hematemesis y epistaxis. Los pacientes que sobreviven a la enfermedad pueden excretar leptospiras en la orina por años (Cano C. , 2012).

## **Tratamiento**

Los antibióticos de elección son la penicilina y la estreptomicina a dosis habituales y soluciones electrolíticas por vía endovenosa (Caminoa, 2007).

### **4.8.2. Brucelosis**

#### **Agente Etiológico**

En caninos la causa principal es *Brucella canis*, un cocobacilo Gram negativo, en ocasiones se asocia con otras especies como B, abortus, suis o melitensis (Center for Food Security and Public Health, 2009).

#### **Transmisión**

En la mayoría de los casos ocurre por vía oral mediante ingestión de productos contaminados como: fetos abortados, placentas. Para que la infección oral pueda establecerse, se necesita grandes cantidades de ingestión de la materia contaminada. En machos infectados la bacteria se localiza en el epidídimo y próstata y se elimina por el semen, esto da lugar a transmisión venérea (Baker, 1999)

**Sintomatología**

Aborto tardío en las perras que ocurre en el 75% de los casos entre los 45-55 días de gestación, en machos: epididimitis, orquitis, degeneración testicular, dermatitis escrotal; infertilidad en ambos sexos, linfadenitis generalizada y uveítis (Arnoino, Baruta, & Toso, 2006).

**Tratamiento**

Los antibióticos a usarse son: la Estreptomicina, Doxiciclina y Rifampicina sin embargo es común la reaparición de la enfermedad tiempo después de la antibioterapia (Ardoino, Baruta, & Toso, 2006).

**4.8.3. Campilobacteriosis****Etiología**

El género *Campilobacter* son bacterias Gram negativas, microaerófilas de forma curva o en espiral (Ordoñez, 2016). En caninos y felinos la más frecuente es *Campilobacter jejuni* que afecta principalmente a cachorros pero puede aparecer también en adultos (Acha & Szyfres, 2001).

**Transmisión**

Se transmite por vía fecal-oral, se puede propagar por contacto directo en fómites, entre ellos agua y alimentos, *Campylobacter jejuni* puede encontrarse en membranas fetales, descargas vaginales y fetos abortados (Center for Food Security and Public Health, 2005).

**Sintomatología**

Diarreas intermitentes que duran aproximadamente 3 a 7 días, pero algunas pueden durar semanas y a veces meses, causa distensión en el yeyuno, enteritis hemorrágica y hepatitis focal, puede causar infertilidad, muerte embrionaria temprana, la mayoría de casos en animales domésticos suelen ser portadores asintomáticos (CRESA, 2002).

#### **4.8.4. Salmonelosis**

##### **Etiología**

Es una infección zoonótica que es causada por la bacteria perteneciente al género *Salmonella* spp, es una enfermedad de distribución mundial afecta a varias especies, entre ellas los caninos y felinos (Rivera, Motta, Cerón, & Chimonja).

##### **Patogenia**

La ingestión de la bacteria se da por el consumo de alimentos, bebidas contaminadas o por el contacto con la materia fecal de personas o animales, la salmonella invade la mucosa del intestino delgado en donde se replica y provoca lesiones en el epitelio, su periodo de incubación es de 12-48 horas (Balderas, 2012).

##### **Sintomatología**

Los perros comúnmente, experimentan un curso subclínico y asintomático de la enfermedad y algunos consideran que es una fuente potencial de contaminación para los seres humanos (Fonnegra, Londoño, & Hernández, 2009).

#### **4.8.5. Traqueobronquitis infecciosa canina**

##### **Agente Etiológico**

Es una enfermedad contagiosa, actúa sobre el tracto respiratorio de los caninos, los principales agentes etiológicos son: la bacteria *Bordetella bronchiseptica*, virus de la parainfluenza y adenovirus tipo 2 (AVC-2) (Mauro , 2006).

##### **Transmisión:**

Se transmite por el contacto con animales enfermos en clínicas, guarderías, parques, entre otros (Hutter , 2012).

**Sintomatología**

El principal signo que se presenta es la tos seca e intensa, expulsando espuma blanca esporádicamente y como consecuencia de la tos fuerte, presenta fiebre y depresión (Pinedo, 2013).

**4.8.6. Escherichia coli****Etiología**

Es una bacteria habitual del tracto intestinal, pertenece a la familia Enterobacteriaceae. Se encuentran en el suelo, el agua, la vegetación y formando parte de la flora bacteriana normal de casi todos los animales. Como características generales se puede decir que son bacilos Gram negativos, anaerobios facultativos, capsulados o no capsulados, no forman esporas (Fry, 2004).

**Patogenia**

El contagio se puede dar por el consumo de agua o alimentos contaminados, la endotoxina que libera la bacteria tras morir produce daño endotelial, lo que produce coagulación intravascular y shock (Vergara, 2007).

**Sintomatología**

Los signos clínicos asociados varían según la cepa, frecuentemente la diarrea que presenta puede ser hemorrágica y/ o asociados con vómitos, se observa anorexia, depresión y pirexia, la deshidratación se produce en casos graves y puede causar la muerte (Ramsey & Tennant, 2012).

#### **4.9. Concientización a los propietarios**

##### **Esterilización**

(Baca, 2006) Indica que, para lograr el control de la población de las mascotas y que éstas no se conviertan en un problema, es necesario que los propietarios estén dispuestos a conocer las distintas alternativas que existe en la actualidad para la tenencia y cuidado responsable, evitando así que los perros y gatos terminen en la calle sin un hogar, convirtiéndose en una problemática para la sociedad.

##### **Desparasitación y Vacunación**

(Pinedo, 2013) recomienda que, la desparasitación es necesaria para que no se desarrollen enfermedades que puedan afectar su bienestar, (Banfield, 2011) indica que, se debe desparasitar a los cachorros cada 2 semanas hasta los tres meses de vida, luego cada 4 meses hasta cumplir un año y finalmente cada 6 meses; a las mascotas mayores de un año se deben realizar desparasitaciones estratégicas; por ejemplo: una hembra gestante, mascotas que viven en climas cálidos ó mascotas que por diversos factores viaja constantemente.

El manejo del calendario de vacunas va junto con la desparasitación, ya que se usan con el fin de desarrollar resistencia a ciertas enfermedades frecuentes en caninos como: Distemper, Parvovirus, Adenovirus y Rabia, mientras que, los felinos deben inmunizarse contra: Panleucopenia, Calicivirus, rabia, y Rinotraqueítis, la vacunación para caninos pueden iniciar a las 6 a 8 semanas de vida y en gatos se comienza a las 10 a 12 semanas previa desparasitación (Araya, 2015).

### **Cuidado y manejo de las mascotas**

(Jacome, 2012) asegura que, existen ordenanzas y leyes que regularizan la tenencia de mascotas, éstas exigen básicamente el bienestar animal, por lo cual se debe cumplir con las necesidades que requieren las mascotas como: buen trato, espacios adecuados y buena alimentación, estos aspectos están estrechamente relacionados con las cinco libertades de los animales, las mismas que comprenden:

Libertad de hambre y sed

Libertad de incomodidad

Libertad de dolor, lesión y enfermedad

Libertad para expresar un comportamiento normal

Libertad de miedo y angustia (WSPA & Hewson , 2007).

Según (Banfield, 2011), una mascota debe contar con una dieta nutricional óptima, y mantener una higiene rutinaria de limpieza de oídos, corte de uñas, baños y profilaxis dental, actividades que deben realizarse permanentemente ya que con ello se asegura que las mascotas no representen peligro para las personas y niños que estén en contacto con ellos.

## 5. MATERIALES Y MÉTODOS

### 5.1. Materiales:

#### Físicos

- Encuestas
- Identificaciones
- Esferos
- Correctores
- Celulares
- Cámara fotográfica,
- Computadora
- Impresora
- Vehículo
- GPS
- Tableros
- Mapas políticos

#### Talento humano

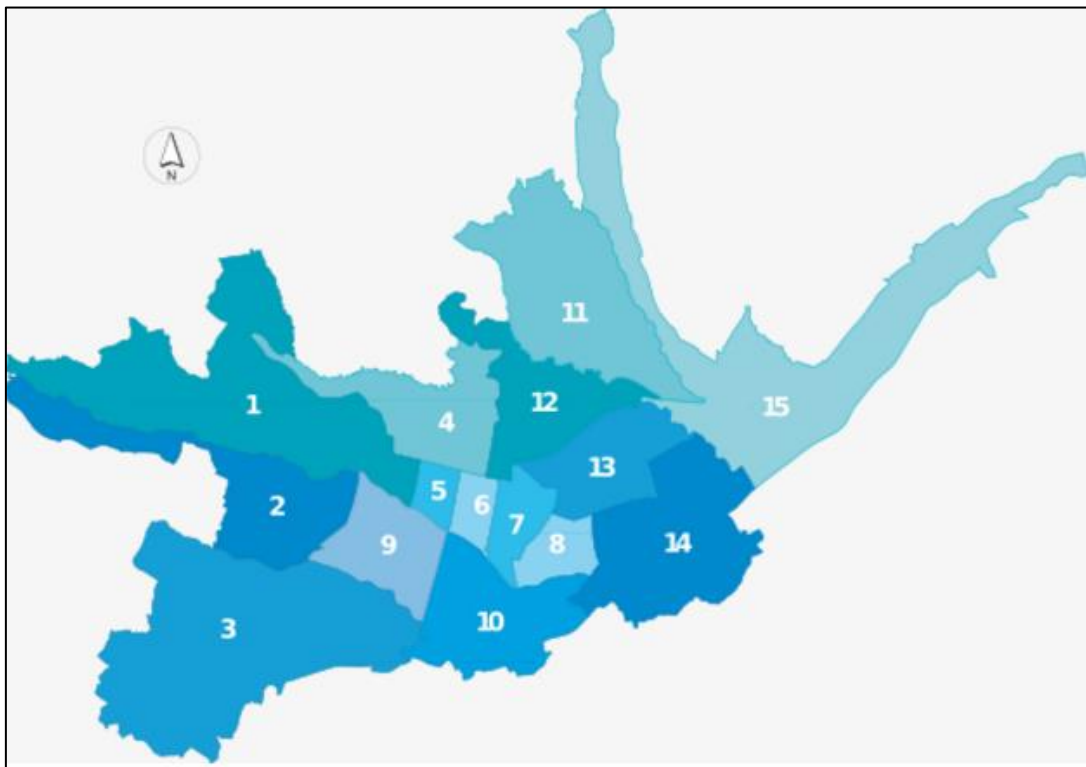
- Encuestadores
- Personas Encuestadas

## 5.2. Métodos:

### 5.2.1. Área de estudio

Está conformada por la zona urbana del cantón Cuenca, que consta de 15 parroquias.

**Figura 1.** Parroquias Urbanas del cantón Cuenca



**Leyenda:** 1: San Sebastián, 2: El Batán, 3: Yanuncay, 4: Bellavista, 5: Gil Ramírez Dávalos, 6: El Sagrario, 7: San Blas, 8: Cañaribamba, 9: Sucre, 10: Huayna Cápac, 11: Hermano Miguel, 12: El Vecino, 13: Totoracocha, 14: Monay, 15: Machángara

**Fuente:** Alcaldía de Cuenca ( 2015).

### 5.2.2. Población de estudio

#### Muestra

Se tomó como universo los 89 129 hogares existentes en las 15 parroquias urbanas del cantón Cuenca. Datos que se obtuvieron del INEC (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos) procedientes al censo del año 2010.



A partir de éste número de hogares se obtuvo una muestra representativa por medio de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{NZ^2 \sigma^2}{(N - 1)E + Z^2 \sigma^2}$$

En donde: n= Tamaño de la muestra, N= Tamaño de la población (89129=),  $\sigma^2$ = Varianza de la población (0.546),  $Z^2$ = Nivel de significación (1,96), E= Error estándar Mínimo (3%). La varianza fue calculada a partir de las 200 primeras encuestas que se realizaron en Yanuncay y San Sebastián.

La fórmula determinó una muestra de 1307 encuestas a realizar que se distribuyeron en las 15 parroquias urbanas de acuerdo al número de hogares existentes en cada parroquia. (Ver tabla 1)

**Tabla 1.** Número de encuestas por parroquia determinadas por el número de hogares de cada una.

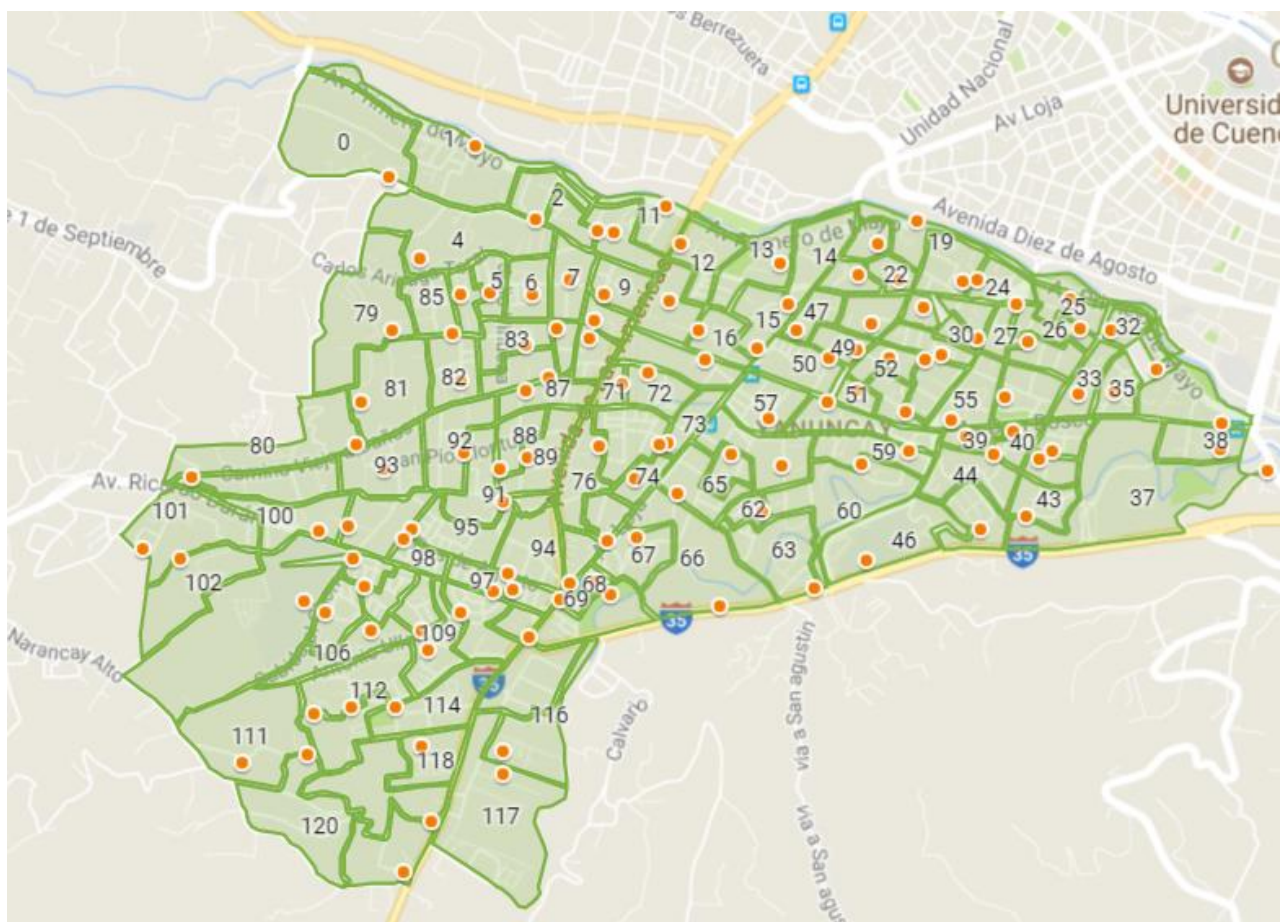
PARROQUIA	HOGARES	%	No ENCUESTAS
San Sebastián	10858	12	166
Bellavista	7096	8	102
El Vecino	8145	9	117
Hermano Miguel	4358	5	62
Machángara	5626	6	80
El Batán	6524	7	93
Gil Ramírez Dávalos	2187	2	31
El Sagrario	2152	2	33
Sucre	4972	6	71
Huayna Cápac	4625	5	66
Cañaribamba	3353	4	48
San Blas	2932	3	42
Totoracocha	6889	8	99
Monay	5653	6	81
Yanuncay	13759	15	216
<b>TOTAL</b>	<b>89129</b>	<b>100</b>	<b>1307</b>

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

### 5.2.3. Procedimiento

Mediante un software de información geográfica se registraron los 15 mapas de las parroquias urbanas, los sitios a encuestar fueron tomados a azar tomando en cuenta los sectores censales de cada parroquia para así poder abarcar toda la parroquia, por ejemplo la parroquia Yanuncay (ver Figura 2), contaba con 117 sectores censales por lo cual se realizaron encuestas en cada sector y se tomaron 99 encuestas más al azar para completar las 216 que se tenían previstas. (Revisar anexos 1 al 14 para visualizar mapas de todas las parroquias restantes). Para obtener los resultados de forma espacial se utilizaron equipos GPS para geo referenciar cada vivienda encuestada.

**Figura 2.** Mapa Parroquia Yanuncay



**Leyenda:** 0 al 117: Sectores censales de la parroquia, Puntos color naranja: Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

#### 5.2.4. Variables de estudio

Para diagnosticar la población canina y felina en hogares de las parroquias urbanas del cantón Cuenca se analizaron las siguientes variables:

- Especie
- Raza
- Sexo
- Edad
- Estado reproductivo
- Manejo Sanitario
- Alimentación

##### **Especie**

Se determinó si la especie era felina o canina

##### **Raza**

Se establecieron razas según la información de los propietarios. No fue necesario que la mascota tenga pedigree.

##### **Estado reproductivo**

Se identificaron a las mascotas enteras, esterilizadas (no se tomó en cuenta esterilización química) o gestantes.

**Manejo Sanitario.-** Se caracterizó el manejo sanitario (vacunación antirrábica, vacunación contra otras enfermedades y desparasitación interna) tomando en cuenta hace que tiempo fue la última vacunación y desparasitación.

##### **Alimentación**

Se demostró el tipo de dieta (balanceada, casera o mixta).

### 5.2.5. Análisis Estadístico

La sistematización de la información se realizó a través del programa Microsoft Excel y el procesamiento de datos a través del programa de análisis estadístico SASVW versión 2013.

El análisis de datos se realizó mediante un modelo lineal mixto general.

Este modelo tuvo como efecto fijo: edad, sexo, estado reproductivo alimentación, vacunación contra la rabia, otras vacunas y desparasitación; el factor aleatorio estuvo dado por cada uno de los animales anidados en las zonas de estudio.

Para analizar la sobrepoblación se realizará la prueba de hipótesis sobre una proporción con datos obtenidos en este estudio y con los obtenidos según la OMS, mediante la siguiente fórmula:

$$Z_{obs} = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{pq}{n}}}$$

Dónde:  $P_1$ = proporción de la muestra de estudio,  $P_2$ = Proporción de la OMS  
 $n$ = población humana en muestra de estudio.

## 6. RESULTADOS

### 6.1. Diagnóstico de la población Canina:

#### 6.1.1. Hogares con y sin caninos.

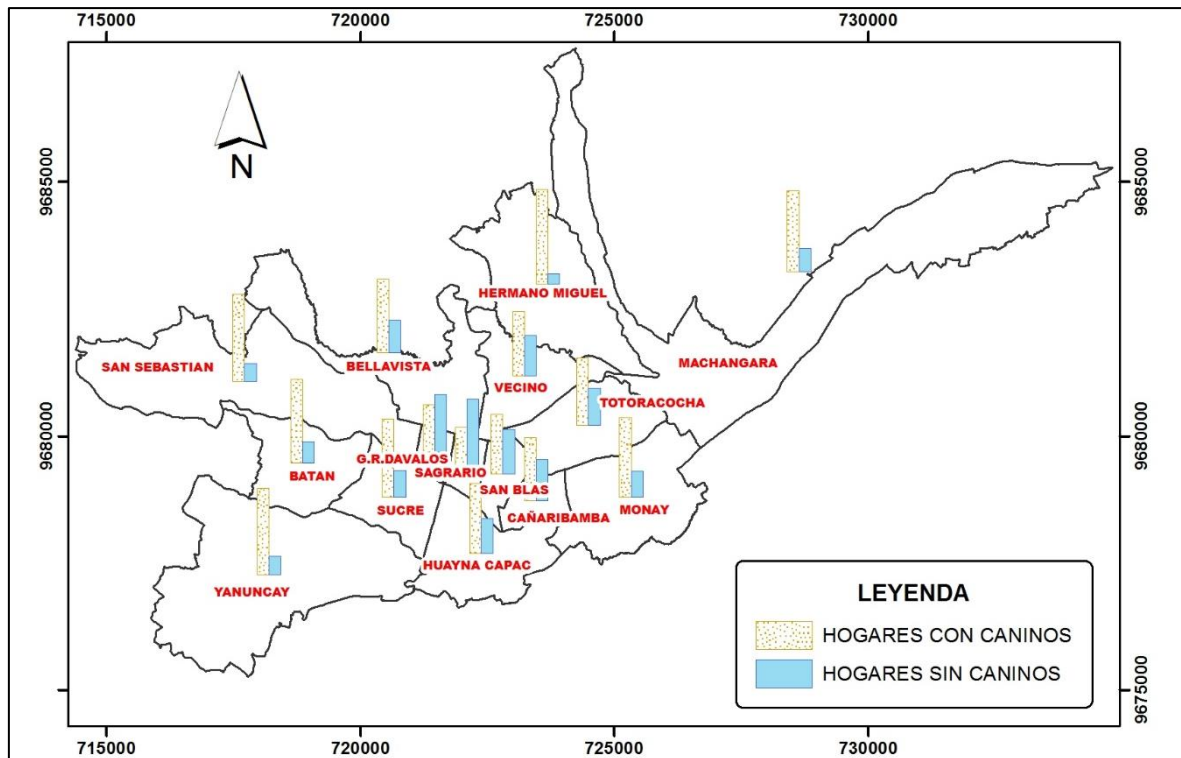
De 1307 hogares encuestados, se identificaron 952 (72.84%) con caninos y 355 (27,16%) sin caninos. La parroquia con mayor número de hogares sin caninos fue El Sagrario representando el 63,64% y la parroquia con mayor número de hogares con caninos fue Hermano Miguel (90,32%).

**Tabla 2.** Distribución por parroquias de hogares encuestados con y sin caninos.

HOGARES ENCUESTADOS						Significación
		CON CANINOS		SIN CANINOS		
PARROQUIA	No hogares	No	%	No	%	
Yanuncay	216	178	82.41	38	17.59	p<0,05
El Batán	93	74	79.57	19	20.43	N/S
Bellavista	102	71	69.61	31	30.39	N/S
Cañaribamba	48	29	60.42	19	39.58	p<0.05
Gil Ramírez D	31	14	45.16	17	54.84	p<0.05
Hermano Miguel	62	56	90.32	6	9.68	p<0.05
Huayna Cápac	66	44	66.67	22	33.33	N/S
Machángara	80	62	77.50	18	22.50	N/S
Monay	81	61	75.31	20	24.69	N/S
El Sagrario	33	12	36.36	21	63.64	p<0.05
San Blas	42	24	57.14	18	42.86	p<0.05
San Sebastián	166	138	83.13	28	16.87	p<0.05
Sucre	71	53	74.65	18	25.35	N/S
Totoracocha	99	64	64.65	35	35.35	N/S
El Vecino	117	72	61.54	45	38.46	p<0,05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 3.** Distribución por parroquias de hogares con y sin caninos



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática-FCA (2017).

### 6.1.2. Población de caninos

De 1307 encuestas realizadas en las 15 parroquias urbanas del cantón Cuenca se identificaron 1897 caninos. La parroquia con más caninos fue Yanuncay, representando el 21.88%, mientras que, la parroquia con menos caninos fue El Sagrario (0.63%).

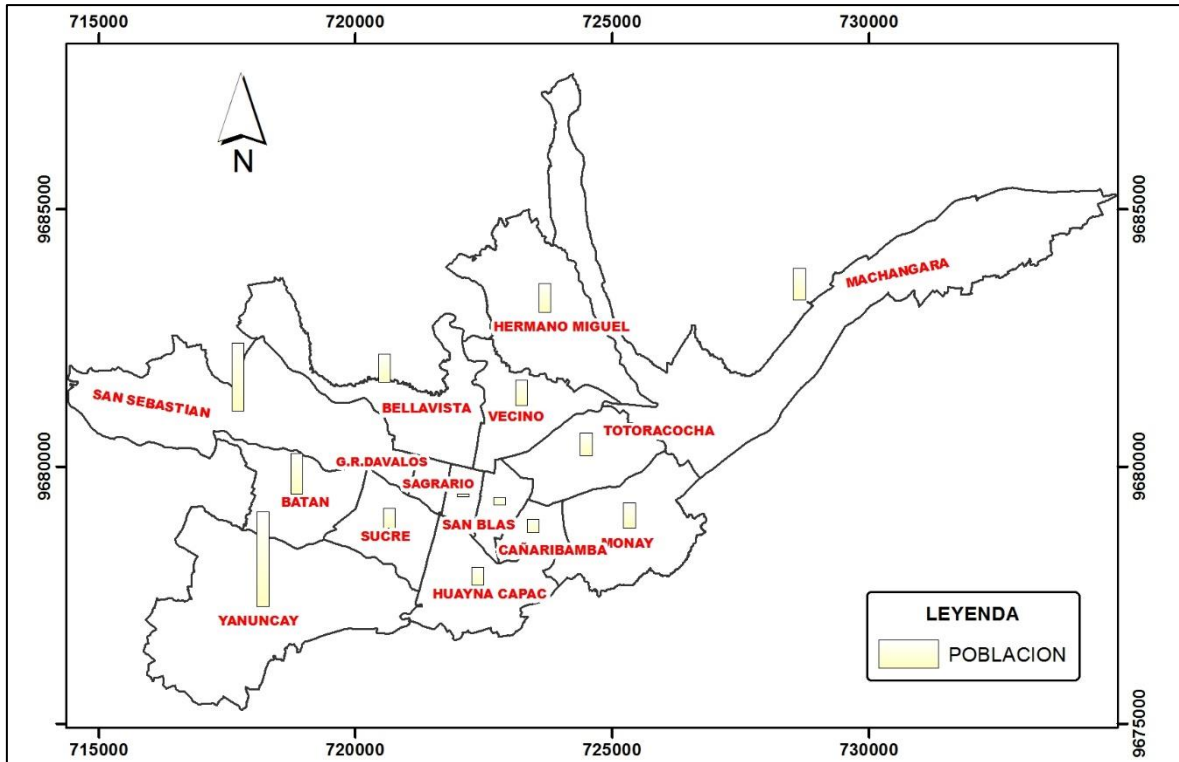
**Tabla 3.** Distribución por parroquias de la población canina.

PARROQUIA	No	Porcentaje
El Batán	178	9.38
Bellavista	123	6.48
Cañaribamba	58	3.06
Gil Ramírez D	21	1.11
Hermano Miguel	129	6.80
Huayna Cápac	79	4.17
Machángara	138	7.27
Monay	110	5.80
El Sagrario	12	0.63
San Blas	33	1.74
San Sebastián	299	15.76
Sucre	89	4.69
Totoracocha	100	5.27
El Vecino	113	5.96
Yanuncay	415	21.88

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).



**Figura 4.** Distribución por parroquias de la población canina



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática-FCA (2017).

### 6.1.3. Caninos según sexo

Se encontró un 60.04% de caninos machos y 39.96% hembras.

**Tabla 4.** Caninos según sexo.

SEXO	Número	Porcentaje
Macho	1139	60.04
Hembra	758	39.96
Total	1897	100

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

La parroquia con más caninos machos fue El Sagrario representando el 91.67% de la población y la parroquia con más hembras fue Cañaribamba (63.79%).

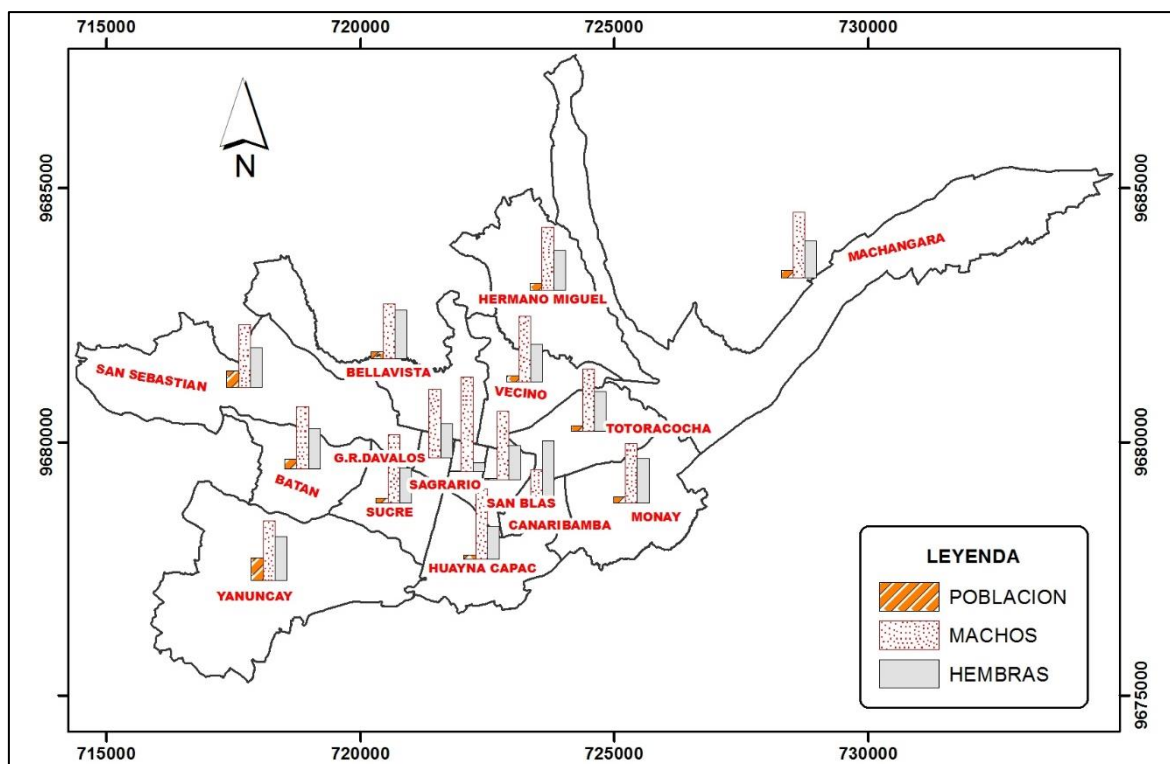


**Tabla 5.** Distribución por parroquias de caninos según sexo.

PARROQUIA	SEXO				Significación
	MACHO		HEMBRA		
	No	%	No	%	
El Batán	108	60.67	70	39.33	N/S
Bellavista	65	52.85	58	47.15	N/S
Cañaribamba	21	36.21	37	63.79	p<0.05
Gil Ramírez D	14	66.67	7	33.33	N/S
Hermano Miguel	79	61.24	50	38.76	N/S
Huayna Cápac	54	68.35	25	31.65	N/S
Machángara	88	63.77	50	36.23	N/S
Monay	63	57.27	47	42.73	N/S
El Sagrario	11	91.67	1	8.33	p<0.05
San Blas	22	66.67	11	33.33	N/S
San Sebastián	184	61.54	115	38.46	N/S
Sucre	59	66.29	30	33.71	N/S
Totoracocha	61	61.00	39	39.00	N/S
El Vecino	72	63.72	41	36.28	N/S
Yanuncay	238	57.35	177	42.65	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 5.** Distribución por parroquias de caninos según sexo



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

#### 6.1.4. Caninos según raza

Se encontraron 1019 caninos mestizos representando el 53.72%. Las razas más predominantes fueron: Poodle, Schnauzer, Bulldog, Cocker, Shih tzu, Pequinés, Golden Retriever, Labrador, Pug, Chihuahua, Beagle, Basset Hound, Dash Hound, Pastor Alemán, Husky Siberiano, Pitbull y Sharpei, representando el 42.44% y las razas no predominantes fueron: Braco Alemán, Pincher Enano, Rottweiler, Viejo pastor inglés, san Bernardo, Yorkshire, Akita, Boxer, Bull terrier, Chow Chow, Dálmata, Rhodesian, Bichón Maltés, Pomerania, Gran Danés, Fox Terrier, Dogo Argentino, Pastor Australiano, Mastin Inglés, Weimaraner, Samoyedo, representando el 3.84%

**Tabla 6.** Razas predominantes de caninos.

Razas predominantes	No	Porcentaje
Mestizo	1019	53.72
Poodle	313	16.50
Schnauzer	76	4.01
Bulldog	13	0.69
Cocker	30	1.58
Shih tzu	62	3.27
Pequinés	35	1.85
Golden Retriever	62	3.27
Labrador	28	1.48
Pug	13	0.69
Chihuahua	16	0.84
Beagle	11	0.58
Basset Hound	30	1.58
Dash Hound	18	0.95
Pastor Alemán	41	2.16
Husky Siberiano	27	1.42
Pitbull	17	0.90
Sharpei	13	0.69

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Tabla 7.** Razas no predominantes de caninos.

Razas no predominantes	No	Porcentaje
Braco Alemán	4	0.21
Pincher enano	7	0.37
Rottweiler	3	0.16
Viejo Pastor Inglés	4	0.21
San Bernardo	6	0.32
Yorkshire	9	0.47
Akita	4	0.21
Boxer	7	0.37
Bull Terrier	1	0.05
Chow Chow	7	0.37
Dálmata	7	0.37
Rhodesian	1	0.05
Bichón Maltés	2	0.11
Pomerania	1	0.05
Gran Danés	1	0.05
Fox Terrier	3	0.16
Dogo Argentino	1	0.05
Pastor Australiano	2	0.11
Mastin Inglés	1	0.05
Weimaraner	1	0.05
Samoyedo	1	0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

### 6.1.5. Caninos según edad

Los caninos fueron clasificados en 4 grupos de edad:

Grupo 1: caninos de 1 a 12 meses.

Grupo 2: caninos de 13 a 60 meses (1 – 5 años).

Grupo 3: caninos de 61 a 120 meses (5-10 años).

Grupo 4: caninos de 121 a 240 meses (10-20 años).

El grupo 2 (2 a 5 años) fue el grupo con más caninos (59.62%) y el grupo 4 (10 a 20 años) fue el grupo con menos caninos (2.11%).

**Tabla 8.** Caninos según edad.

EDAD/MESES	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (1-12)</b>	362	19.08
<b>Grupo 2 (13-60)</b>	1131	59.62
<b>Grupo 3 (61-120)</b>	364	19.19
<b>Grupo 4 (121-240)</b>	40	2.11

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: Hermano Miguel fue la parroquia con más caninos (26.36%) mientras que, San Blas fue la parroquia con menos caninos (6.06%).

Grupo 2: Gil Ramírez Dávalos fue la parroquia con más caninos (76.19%) y la parroquia con menos caninos de este grupo fue El Sagrario (33.33%).

Grupo 3: El Sagrario fue la parroquia con más caninos (41.67%) y la parroquia con menos caninos fue Gil Ramírez Dávalos (4.76%).

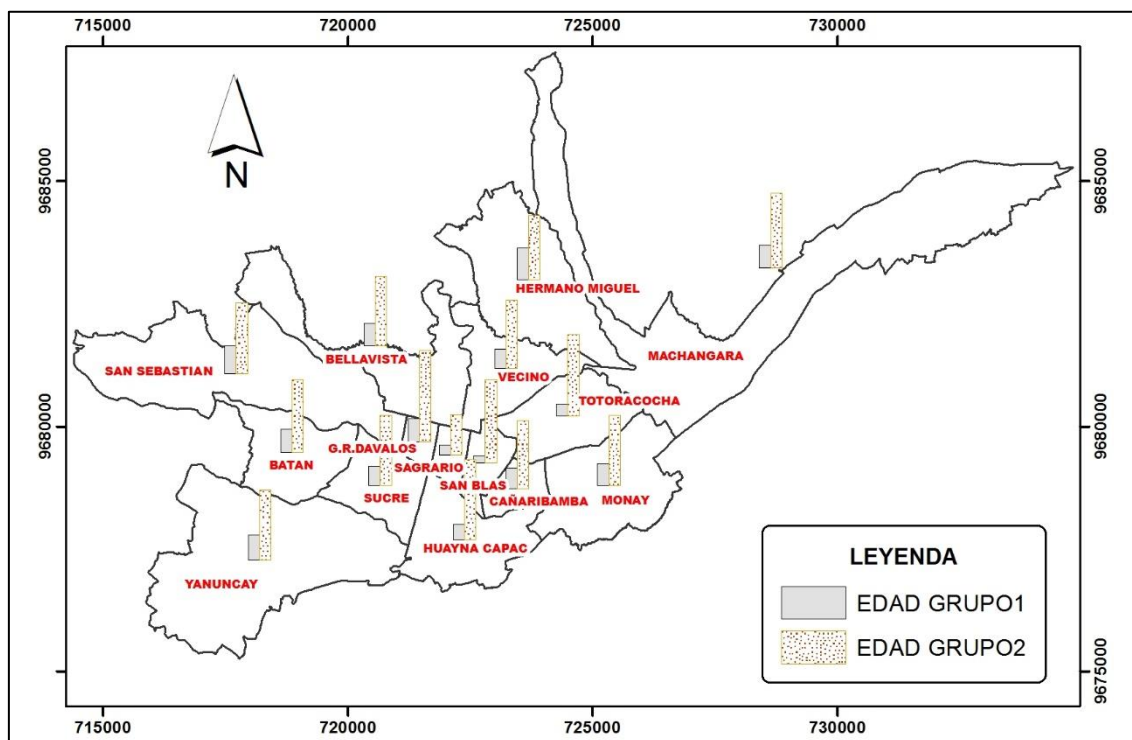
Grupo 4: El Sagrario fue la parroquia con más caninos (16.67%) y la parroquia con menos caninos fue Hermano Miguel (1.55%), las parroquias: Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Machángara, San Blas y El Vecino, no tenían caninos dentro de los rangos de este grupo.

**Tabla 9.** Distribución por parroquias de caninos según edad.

PARROQUIA	EDAD/MESES								Significación
	GRUPO 1 (1-12)		GRUPO 2 (13-60)		GRUPO 3 (61-120)		GRUPO 4 (121-240)		
El Batán	No	%	No	%	No	%	No	%	
Bellavista	34	19.1	108	60.6	30	16.85	6	3.37	N/S
Cañaribamba	23	18.7	71	57.72	27	21.95	2	1.63	N/S
Gil Ramírez D	10	17.24	33	56.90	11	18.97	4	6.90	p<0.05
Hermano Miguel	4	19.05	16	76.19	1	4.76	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	34	26.36	69	53.49	24	18.60	2	1.55	N/S
Machángara	10	12.66	53	67.09	16	20.25	0	0.00	N/S
Monay	26	18.84	86	62.32	26	18.84	0	0.00	N/S
El Sagrario	20	18.18	64	58.18	22	20.00	4	3.64	N/S
San Blas	1	8.33	4	33.33	5	41.67	2	16.67	N/S
San Sebastián	2	6.06	23	69.70	8	24.24	0	0.00	N/S
Sucre	69	23.08	177	59.20	45	15.05	8	2.68	N/S
Totoracocha	14	15.73	52	58.43	21	23.60	2	2.25	N/S
El Vecino	10	10.00	68	68.00	20	20.00	2	2.00	N/S
Yanuncay	18	15.93	64	56.64	31	27.43	0	0.00	N/S
El Batán	87	20.96	243	58.55	77	18.55	8	1.93	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

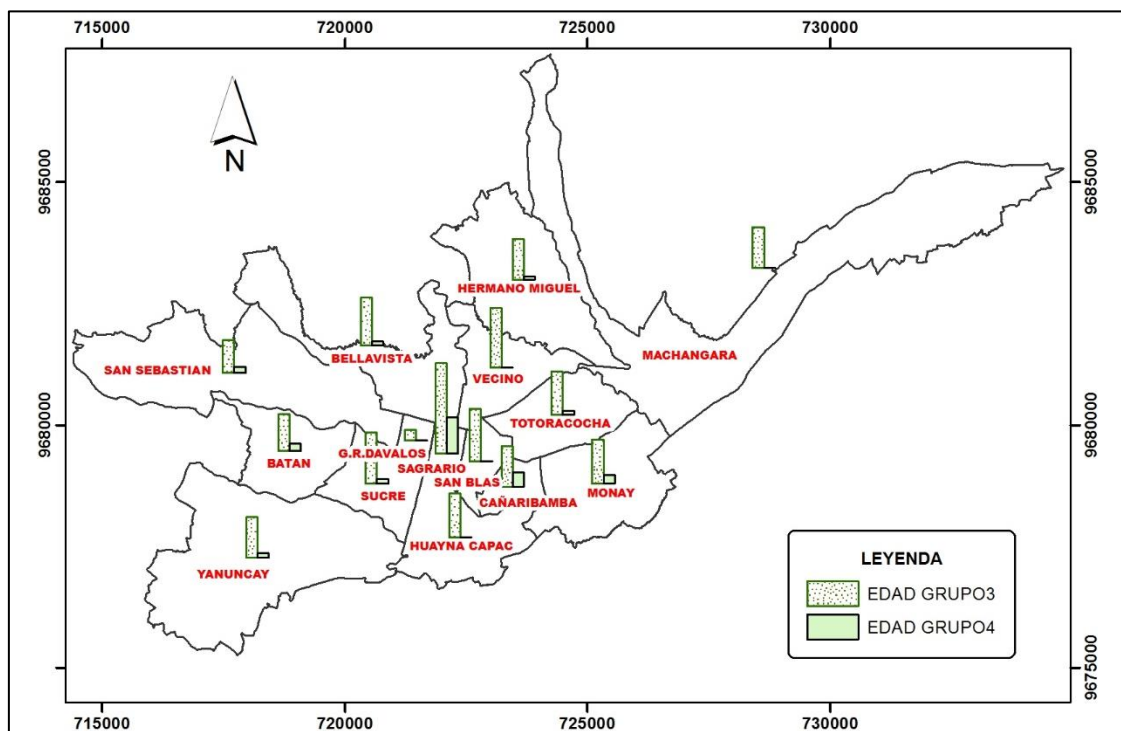
**Figura 6.** Distribución por parroquias de caninos según grupos de edad 1 y 2



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

**Figura 7.** Distribución por parroquias de caninos según grupos de edad 3 y 4



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.1.6. Caninos según estado Reproductivo

De 1897 caninos, el 81.92% estaban enteros, 17.92% estaban esterilizados y 0.16% hembras en gestación.

**Tabla 10.** Caninos según estado reproductivo y sexo.

Estado reproductivo	Macho		Hembra		Total	
	No	%	No	%	No	%
<b>Entero</b>	984	51.87	570	30.05	1554	81.92
<b>Esterilizado</b>	155	8.17	185	9.75	340	17.92
<b>Gestante</b>	0	0.00	3	0.16	3	0.16

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Hermano Miguel fue la parroquia con más caninos enteros (96.12%) mientras que, El Sagrario fue la parroquia con menos caninos enteros (66.67%).

La parroquia con más caninos esterilizados fue Cañaribamba (39.66%), Hermano Miguel fue la parroquia con menos caninos esterilizados (3.88%).

Las parroquias que tenían hembras gestantes fueron: San Sebastián, Totoracocha y Yanuncay con 0.33%, 1% y 0.24% respectivamente.

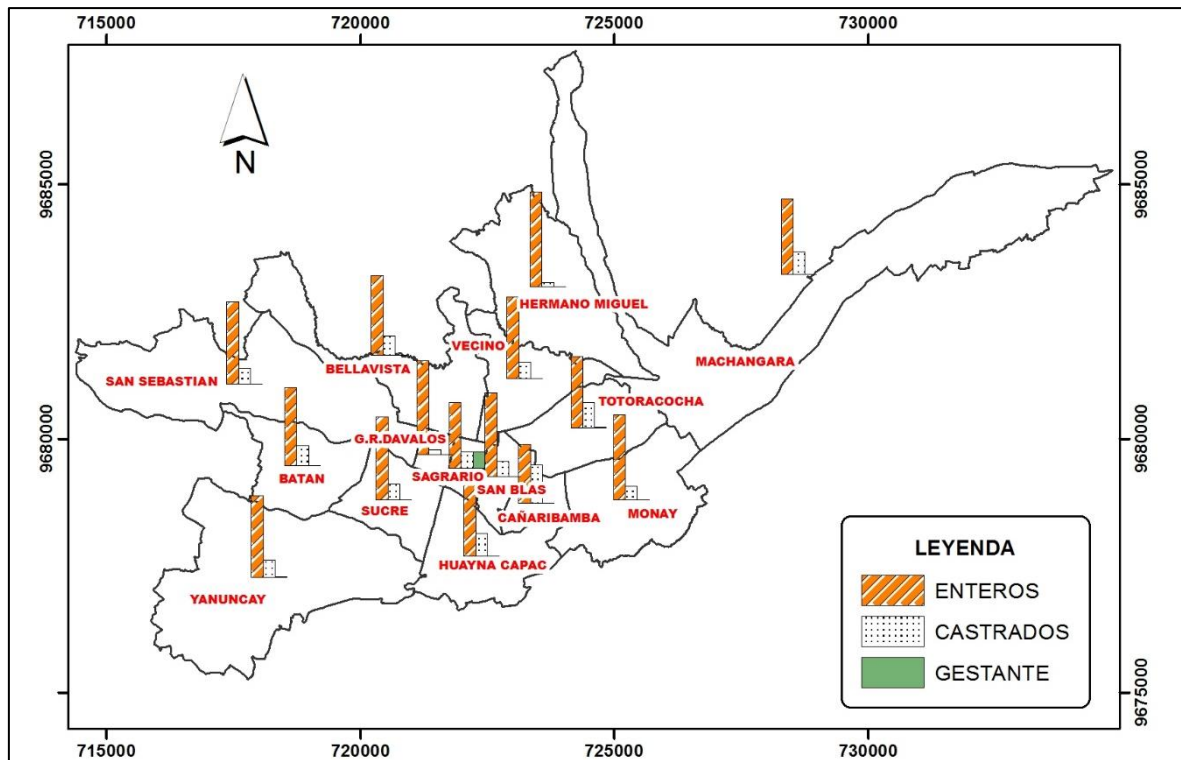
**Tabla 11.** Distribución por parroquias de caninos según estado reproductivo.

PARROQUIA	ESTADO REPRODUCTIVO					
	ENTERO		ESTERILIZADO		GESTANTE	
	No	%	No	%	No	%
El Batán	142	79.78	36	20.22	0	0.00
Bellavista	99	80.49	24	19.51	0	0.00
Cañaribamba	35	60.34	23	39.66	0	0.00
Gil Ramírez D	20	95.24	1	4.76	0	0.00
Hermano Miguel	124	96.12	5	3.88	0	0.00
Huayna Cápac	61	77.22	18	22.78	0	0.00
Machángara	106	76.81	32	23.19	0	0.00
Monay	95	86.36	15	13.64	0	0.00
El Sagrario	10	83.33	2	16.67	0	0.00
San Blas	28	84.85	5	15.15	0	0.00
San Sebastián	250	83.61	48	16.05	1	0.33
Sucre	75	84.27	14	15.73	0	0.00
Totoracocha	73	73.00	26	26.00	1	1.00
El Vecino	94	83.19	19	16.81	0	0.00
Yanuncay	342	82.41	72	17.35	1	0.24

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).



**Figura 8.** Distribución por parroquias de caninos según estado reproductivo.



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

El 100% de la población de caninos machos en Gil Ramírez Dávalos estaban enteros, mientras que la parroquia con más machos esterilizados fue Cañaribamba (38.1%).

La parroquia con más hembras enteras fue El Sagrario con 100% de su población, mientras que la parroquia con más hembras esterilizadas fue Cañaribamba con 40.54%.

**Tabla 12.** Distribución por parroquias de caninos machos según estado reproductivo.

PARROQUIA	MACHO				Significación
	ENTERO		ESTERILIZADO		
	No	%	No	%	
El Batán	91	84.3	17	15.74	N/S
Bellavista	55	84.6	10	15.38	N/S
Cañaribamba	13	61.9	8	38.10	p<0.05
Gil Ramírez D	14	100.0	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	78	98.7	1	1.27	p<0.05
Huayna Cápac	46	85.2	8	14.81	N/S
Machángara	73	83.0	15	17.05	N/S
Monay	55	87.3	8	12,70	N/S
El Sagrario	9	81.8	2	18.18	N/S
San Blas	21	95.5	1	4.55	N/S
San Sebastián	157	85.3	27	14.67	N/S
Sucre	53	89.8	6	10.17	N/S
Totoracocha	50	82.0	11	18.03	N/S
El Vecino	63	87.5	9	12.50	N/S
Yanuncay	206	86.6	32	13.45	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Tabla 13.** Distribución por parroquias de hembras caninas según estado reproductivo.

PARROQUIA	Hembra						Significación
	Entera		Esterilizada		Gestante		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	51	72.86	19	27.14	0	0.00	N/S
Bellavista	44	75.86	14	24.14	0	0.00	N/S
Cañaribamba	22	59.46	15	40.54	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	6	85.71	1	14.29	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	46	92.00	4	8.00	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	15	60.00	10	40.00	0	0.00	N/S
Machángara	33	66.00	17	34.00	0	0.00	N/S
Monay	40	85.11	7	14.89	0	0.00	N/S
El Sagrario	1	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Blas	7	63.64	4	36.36	0	0.00	N/S
San Sebastián	93	80.87	21	18.26	1	0.87	p<0.05
Sucre	22	73.33	8	26.67	0	0.00	N/S
Totoracocha	23	58.97	15	38.46	1	2.57	N/S
El Vecino	31	75.61	10	24.39	0	0.00	N/S
Yanuncay	136	76.84	40	22.60	1	0.56	p<0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

#### 6.1.7. Caninos según vacunación antirrábica.

El 20.51% no estaban vacunados y el 79.49% si estaban vacunados.

**Tabla 14.** Caninos según vacunación antirrábica.

Vacuna contra la rabia	Número	Porcentaje
No vacunados	389	20.51
Vacunados	1508	79.49

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

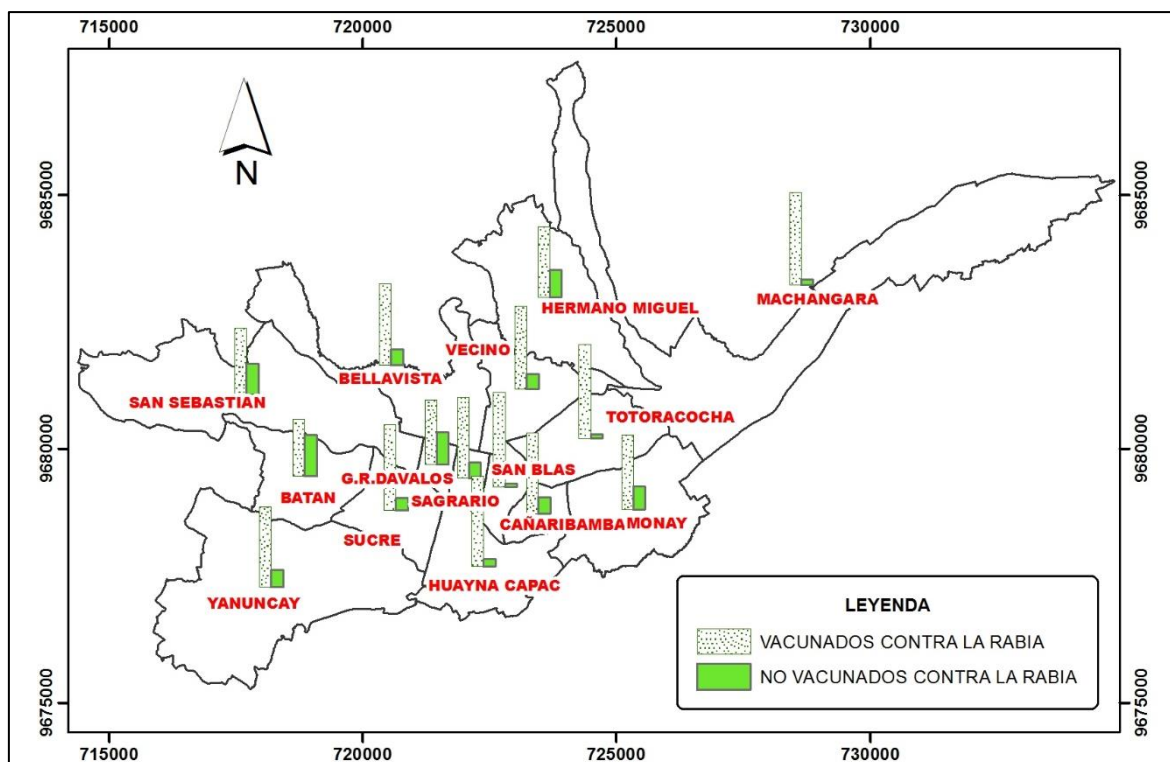
La parroquia con más caninos vacunados contra la rabia fue San Blas (96.97%) y la parroquia con más caninos no vacunados fue El Batán (41.57%).

**Tabla 15.** Distribución por parroquias de caninos según vacunación antirrábica.

PARROQUIA	No Vacunado		Vacunado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	74	41.57	104	58.43	p<0.05
Bellavista	20	16.26	103	83.74	N/S
Cañaribamba	10	17.24	48	82.76	N/S
Gil Ramírez D	7	33.33	14	66.67	N/S
Hermano Miguel	36	27.91	93	72.09	p<0.05
Huayna Cápac	6	7.59	73	92.41	p<0.05
Machángara	7	5.07	131	94.93	p<0.05
Monay	26	23.64	84	76.36	N/S
El Sagrario	2	16.67	10	83.33	N/S
San Blas	1	3.03	32	96.97	p<0.05
San Sebastián	95	31.77	204	68.23	p<0.05
Sucre	11	12.36	78	87.64	N/S
Totoracocha	4	4.00	96	96.00	p<0.05
El Vecino	17	15.04	96	84.96	N/S
Yanuncay	73	17.59	342	82.41	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 9.** Distribución por parroquias de caninos según vacunación antirrábica



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

#### 6.1.8. Caninos según períodos de última vacunación antirrábica

Para determinar la última fecha de vacunación de caninos se formaron 3 grupos:

Grupo 1: Vacunados en un periodo de 1 a 12 meses.

Grupo 2: Vacunados en un periodo 13 a 24 meses.

Grupo 3: Vacunados en un periodo 25 a 60 meses.

El 96.42% de caninos fueron vacunados en un periodo de 1 a 12 meses, el 3.05% fueron vacunados en un periodo de 12 a 24 meses y el 0.53% de caninos fueron vacunados en un periodo de 25 a 60 meses.

**Tabla 16.** Caninos según periodos de última vacunación antirrábica.

Grupo / Meses	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (1 -12)</b>	1454	96.42
<b>Grupo 2 (13 -24)</b>	46	3.05
<b>Grupo 3 (25-60)</b>	8	0.53

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).



Grupo 1: Las parroquias con más caninos vacunados fueron: Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Machángara, San Blas y Totoracocha representando el 100.00% mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue El Batán (88.46%).

Grupo 2: La parroquia con más caninos vacunados fue El Sagrario (10%), mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue El Vecino (1.04%), las parroquias Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Machángara, San Blas y Totoracocha no tuvieron caninos en este grupo.

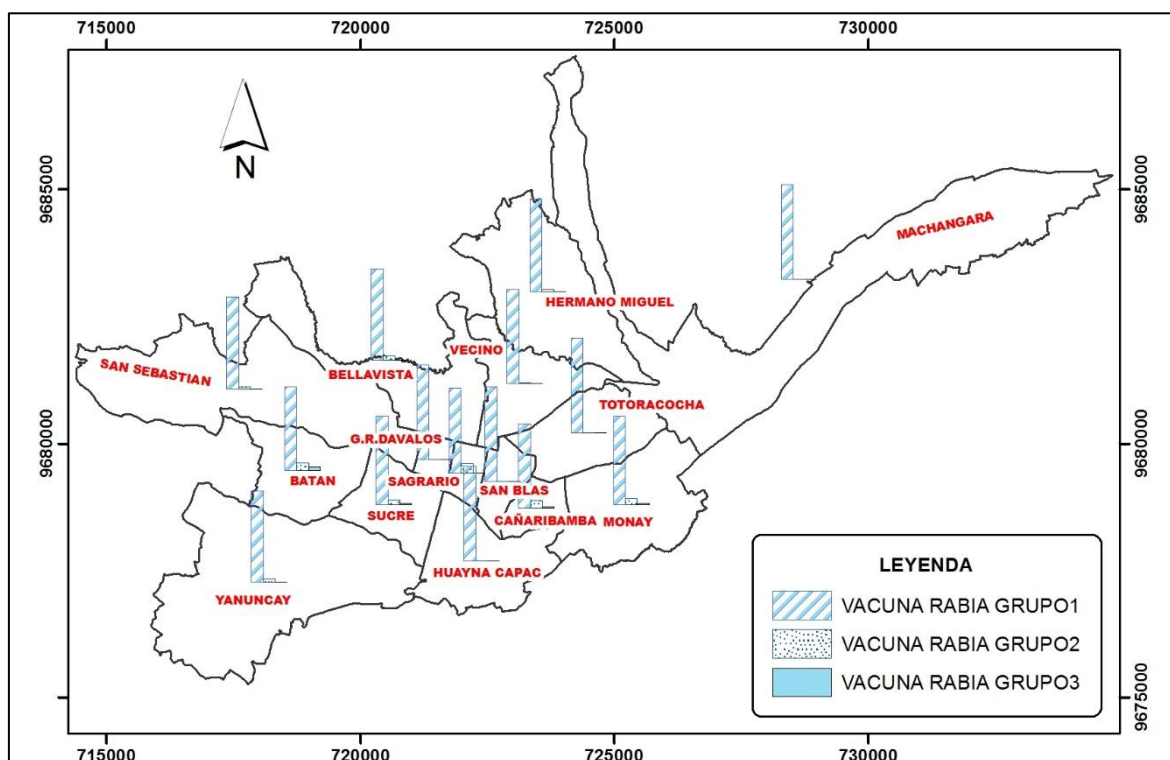
Grupo 3: La parroquia con más caninos vacunados fue El Batán (3.85%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue San Sebastián (0.49%), las parroquias Bellavista, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, El Sagrario, San Blas, Totoracocha, Vecino y Yanuncay no tuvieron caninos en este grupo.

**Tabla 17.** Distribución por parroquias de caninos según periodo de última vacunación antirrábica.

PARROQUIA	Ultima vacunación antirrábica / meses						Significación
	Grupo 1 (1 -12)		Grupo 2 (13 -24)		Grupo 3 (25-60)		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	92	88.46	8	7.69	4	3.85	p<0.05
Bellavista	99	96.12	4	3.88	0	0.00	N/S
Cañaribamba	43	89.58	4	8.33	1	2.08	N/S
Gil Ramírez D	14	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	91	97.85	2	2.15	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	73	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Machángara	131	100.00	0	0.00	0	0.00	p<0.05
Monay	79	93.02	4	5.81	1	1.16	N/S
El Sagrario	9	90.00	1	10.00	0	0.00	N/S
San Blas	32	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	198	97.06	5	2.45	1	0.49	p<0.05
Sucre	73	93.59	4	5.13	1	1.28	N/S
Totoracocha	96	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
El Vecino	95	98.96	1	1.04	0	0.00	N/S
Yanuncay	330	96.49	12	3.51	0	0.00	p<0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 10.** Distribución por parroquias de caninos según periodos de última vacunación antirrábica



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.1.9. Caninos según vacunación contra otras enfermedades

El 47.65% de caninos no han sido vacunados contra otras enfermedades mientras que, el 52.35% si fueron vacunados.

**Tabla 18.** Caninos según vacunación contra otras enfermedades.

Vacunación contra otras enfermedades	Número	Porcentaje
No Vacunados	904	47.65
Vacunados	993	52.35

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

La parroquia con más caninos vacunados fue Sucre con 79.78% y la parroquia con más caninos no vacunados fue Hermano Miguel (74.42%).

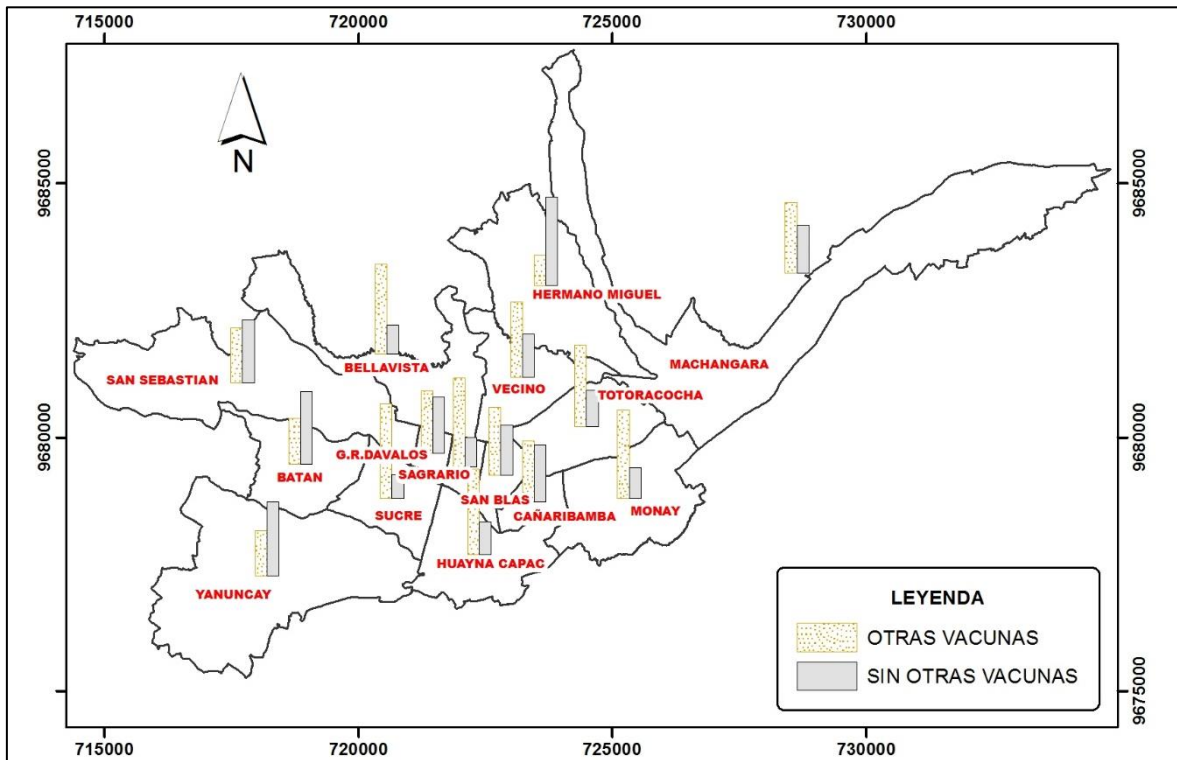


**Tabla 19.** Distribución por parroquias de caninos según vacunación contra otras enfermedades.

PARROQUIA	No Vacunado		Vacunado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	109	61.24	69	38.76	p<0.05
Bellavista	30	24.39	93	75.61	p<0.05
Cañaribamba	28	48.28	30	51.72	N/S
Gil Ramírez D	10	47.62	11	52.38	N/S
Hermano Miguel	96	74.42	33	25.58	p<0.05
Huayna Cápac	22	27.85	57	72.15	p<0.05
Machángara	56	40.58	82	59.42	N/S
Monay	28	25.45	82	74.55	p<0.05
El Sagrario	3	25.00	9	75.0	N/S
San Blas	14	42.42	19	57.58	N/S
San Sebastián	160	53.51	139	46.49	p<0.05
Sucre	18	20.22	71	79.78	p<0.05
Totoracocha	31	31.00	69	69.00	p<0.05
El Vecino	41	36.28	72	63.72	p<0.05
Yanuncay	258	62.17	157	37.83	p<0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 11.** Distribución por parroquias de caninos según vacunación contra otras enfermedades



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

#### 6.1.10. Caninos según períodos de última vacunación contra otras enfermedades

Para determinar la última fecha de vacunación se formaron 5 grupos:

Grupo 1: Vacunados en un periodo de 1 a 12 meses.

Grupo 2: Vacunados en un periodo 13 a 24 meses.

Grupo 3: Vacunados en un periodo 25 a 60 meses.

Grupo 4: Vacunados en un periodo 61 a 84 meses.

Grupo 5: Vacunados en un periodo 85 a 156 meses.

El 79.96% de caninos fueron vacunados en un periodo de 1 a 12 meses, el 9.47% fueron vacunados en un periodo de 13 a 24 meses, el 7.35% fueron vacunados en un periodo de 25 a 60 meses, el 1.91% fueron vacunados en un periodo de 61 a 84 meses y el 1.31% fueron vacunados en un periodo de 85 a 156 meses.

**Tabla 20.** Caninos según periodos de última vacunación contra otras enfermedades.

Grupo / Meses	Número	Porcentaje
Grupo 1 (1-12)	794	79.96
Grupo 2 (13-24)	94	9.47
Grupo 3 (25-60)	73	7.35
Grupo 4 (61-84)	19	1.91
Grupo 5 (85-156)	13	1.31

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: La parroquia con más caninos vacunados fue Sucre (64.04%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue Hermano Miguel (17.05%).

Grupo 2: La parroquia con más caninos vacunados fue El Sagrario (25%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue Yanuncay (2.65%).

Grupo 3: La parroquia con más caninos vacunados fue Bellavista (12.20%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue El Batán (1.12%), las parroquias Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, El Sagrario y San Blas no tuvieron caninos en este grupo.

Grupo 4: La parroquia con más caninos vacunados fue Machángara (3.62%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue San Sebastián (0.67%), las parroquias Batán, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Monay, El Sagrario y Yanuncay no tuvieron caninos en este grupo.

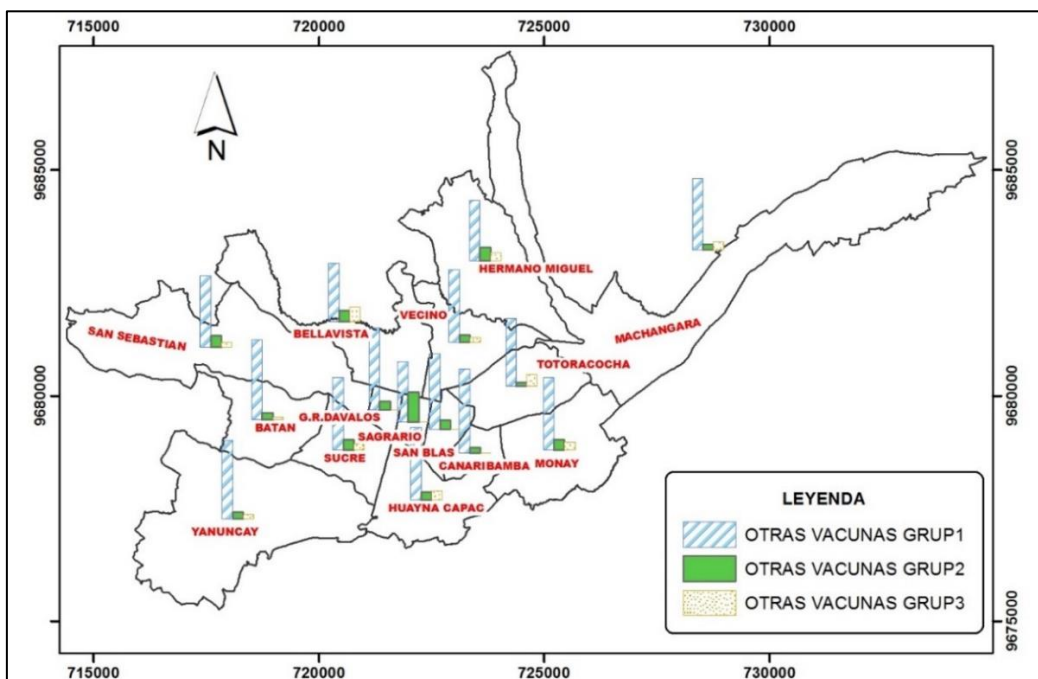
Grupo 5: La parroquia con más caninos vacunados fue Bellavista (3.25%) mientras que, la parroquia con menos caninos vacunados fue San Sebastián (0.33%).

**Tabla 21.** Distribución por parroquias de caninos vacunados contra otras enfermedades según periodo de ultima vacunación.

PARROQUIA	ÚLTIMA VACUNACIÓN CONTRA OTRAS ENFERMEDADES/MESES										Significación
	Grupo 1 (1-12)		Grupo 2 (13-24)		Grupo 3 (25-60)		Grupo 4 (61-84)		Grupo 5 (85-156)		
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	
El Batán	61	88.41	5	7.25	2	2.90	0	0.00	1	1.44	N/S
Bellavista	60	64.52	11	11.83	15	16.13	3	3.22	4	4.30	p<0.05
Cañaribamba	28	93.33	2	6.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	10	90.91	1	9.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	22	66.67	5	15.15	3	9.09	2	6.06	1	3.03	N/S
Huayna Cápac	46	80.70	5	8.77	6	10.53	0	0.00	0	0.00	N/S
Machángara	65	79.27	5	6.10	7	8.53	5	6.10	0	0.00	N/S
Monay	66	80.49	9	10.97	7	8.54	0	0.00	0	0.00	N/S
El Sagrario	6	66.67	3	33.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Blas	16	84.21	2	10.53	0	0.00	1	5.26	0	0.00	N/S
San Sebastián	110	79.14	18	12.95	8	5.76	2	1.44	1	0.71	p<0.05
Sucre	57	80.28	8	11.27	5	7.04	1	1.41	0	0.00	N/S
Totoracocha	52	75.36	3	4.35	9	13.04	3	4.35	2	2.90	N/S
El Vecino	58	80.56	6	8,33	4	5.55	2	2.78	2	2.78	N/S
Yanuncay	137	87.26	11	7.01	7	4.46	0	0.00	2	1.27	p<0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

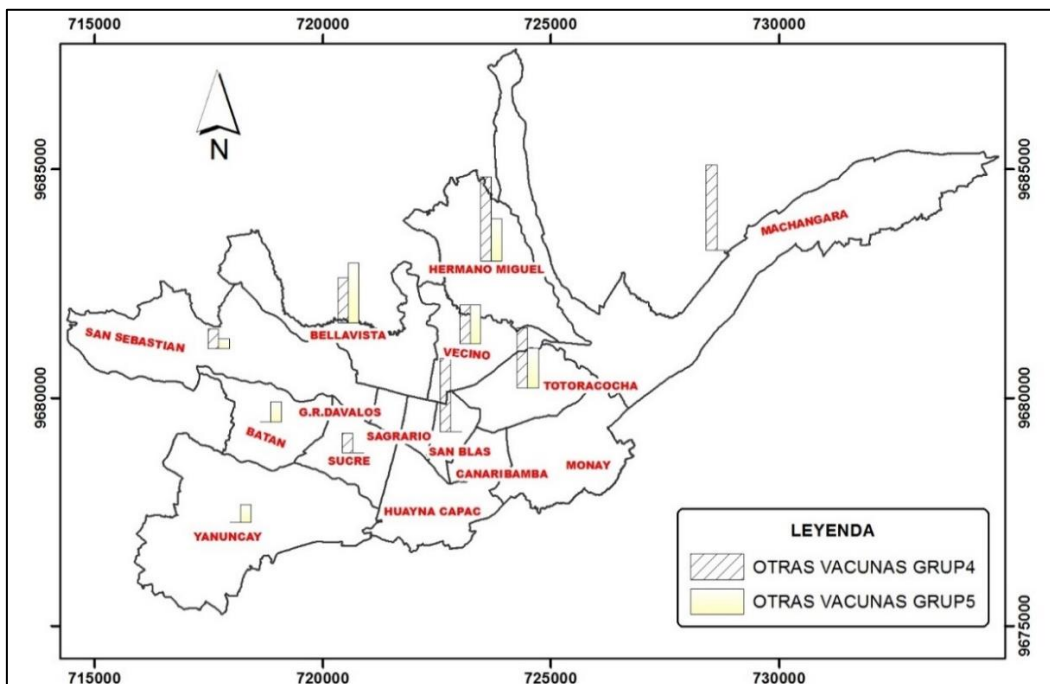
**Figura 12.** Distribución por parroquias de caninos según periodos de vacunación contra otras enfermedades (Grupos 1, 2 y 3)



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

**Figura 13.** Distribución por parroquias de caninos según periodos de vacunación contra otras enfermedades (Grupos 1, 2 y 3)



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.1.11. Caninos según desparasitación interna

El 24.57% no han sido desparasitados y el 75.43% si fueron desparasitados.

**Tabla 22.** Caninos según desparasitación interna

Desparasitación	Número	Porcentaje
No Desparasitados	468	24.67
Desparasitados	1429	75.33

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

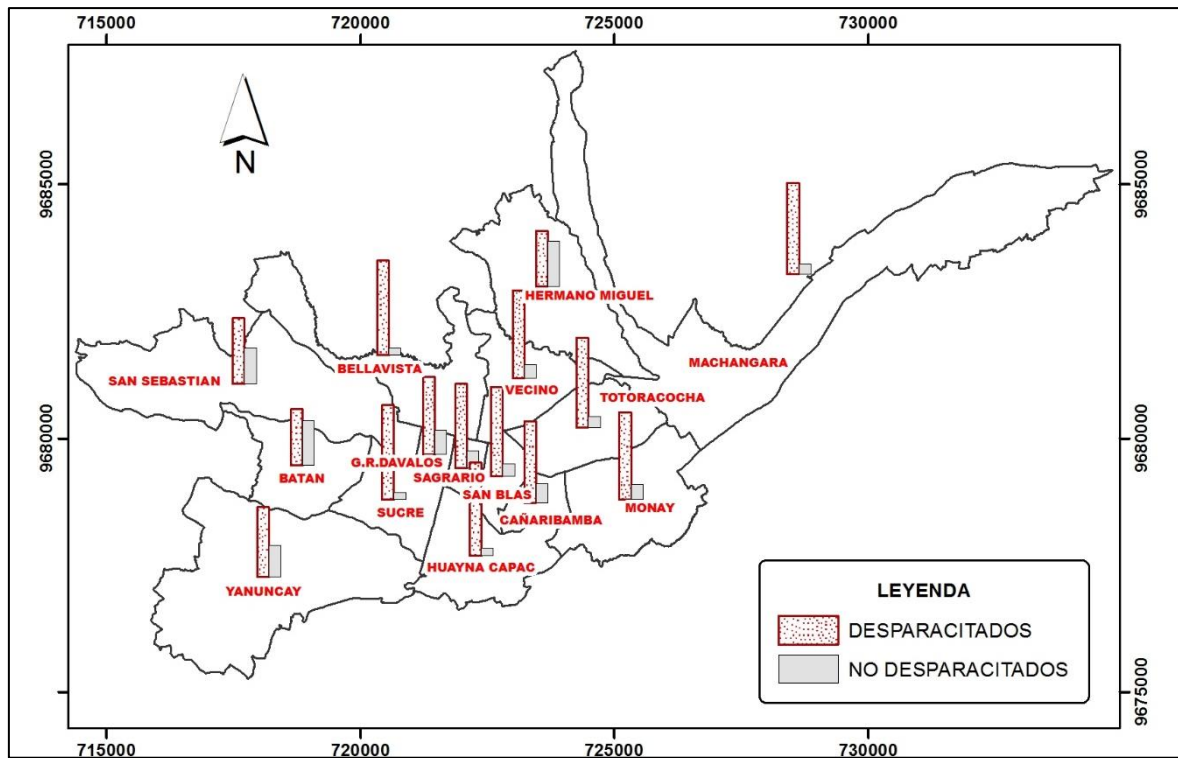
La parroquia con más caninos desparasitados fue Bellavista (93.5%) y la parroquia con más caninos no desparasitados fue Hermano Miguel (44.96%).

**Tabla 23.** Caninos según desparasitación interna por parroquia.

PARROQUIA	No Desparasitado		Desparasitado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	79	44.38	99	55.62	p<0.05
Bellavista	8	6.50	115	93.50	p<0.05
Cañaribamba	11	18.97	47	81.03	N/S
Gil Ramírez D	5	23.81	16	76.19	N/S
Hermano Miguel	58	44.96	71	55.04	p<0.05
Huayna Cápac	6	7.59	73	92.41	p<0.05
Machángara	14	10.14	124	89.86	p<0.05
Monay	16	14.55	94	85.45	p<0.05
El Sagrario	2	16.67	10	83.33	N/S
San Blas	4	12.12	29	87.88	N/S
San Sebastián	105	35.12	194	64.88	p<0.05
Sucre	6	6.74	83	93.26	p<0.05
Totoracocha	11	11.00	89	89.00	p<0.05
El Vecino	15	13.27	98	86.73	p<0.05
Yanuncay	128	30.84	287	69.16	p<0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 14.** Distribución por parroquias de caninos según desparasitación interna



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.1.12. Caninos según periodos de última desparasitación.

Para determinar la última fecha de desparasitación se formaron 5 grupos:

Grupo 1: Desparasitados en un periodo de 1 a 6 meses.

Grupo 3: Desparasitados en un periodo de 7 a 12 meses.

Grupo 4: Desparasitados en un periodo de 13 a 24 meses.

Grupo 5: Desparasitados en un periodo de 25 a 48 meses.

Grupo 6: Desparasitados en un periodo de 49 a 118 meses.

El 74.25% fueron desparasitados en un periodo de 1 a 6 meses, el 21.62% fueron desparasitados en un periodo de 7 a 12 meses, el 2.94% fueron desparasitados en un periodo de 13 a 24 meses, el 0.91% fueron desparasitados en un periodo de 24 a 48 meses y el 0.28% fueron desparasitados en periodo de 49 a 118 meses.



**Tabla 24.** Caninos según periodos de última desparasitación.

Grupo / Meses	Número	Porcentaje
Grupo 1 (1-6)	1061	74.25
Grupo 2 (7-12)	309	21.62
Grupo 3 (13-24)	42	2.94
Grupo 4 (25-48)	13	0.91
Grupo 5 (49-118)	4	0.28

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: La parroquia con más caninos desparasitados fue Gil Ramírez Dávalos (93.75%) mientras que, la parroquia con menos caninos desparasitados fue Hermano Miguel (50.70%).

Grupo 2: La parroquia con más caninos desparasitados fue Hermano miguel (40.85%) mientras que, la parroquia con menos caninos desparasitados fue Gil Ramírez Dávalos (6.25%).

Grupo 3: La parroquia con más caninos desparasitados Sucre (9.64%) mientras que, la parroquia con menos caninos desparasitados fue Machángara (0.81%), las parroquias Gil Ramírez Dávalos, El Sagrario y San Blas, Totoracocha, Vecino no tuvieron caninos en este grupo.

Grupo 4: Las parroquias con más caninos desparasitados fueron Bellavista y Yanuncay (1.74%), mientras que, la parroquia con menos caninos desparasitados fue Totoracocha (1,12%), las parroquias El Batán, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Machángara, El Sagrario, San Blas, Sucre y Yanuncay no tuvieron caninos en este grupo.

Grupo 5: La parroquia con más caninos desparasitados fue Bellavista (2.60%) mientras que, la parroquia con menos caninos desparasitados fue Hermano Miguel (1.41%), las parroquias El Batán, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Huayna Cápac, Monay, Machángara, El Sagrario, San Blas, San Sebastián, Sucre, Totoracocha, Vecino y Yanuncay no tuvieron caninos en este grupo.

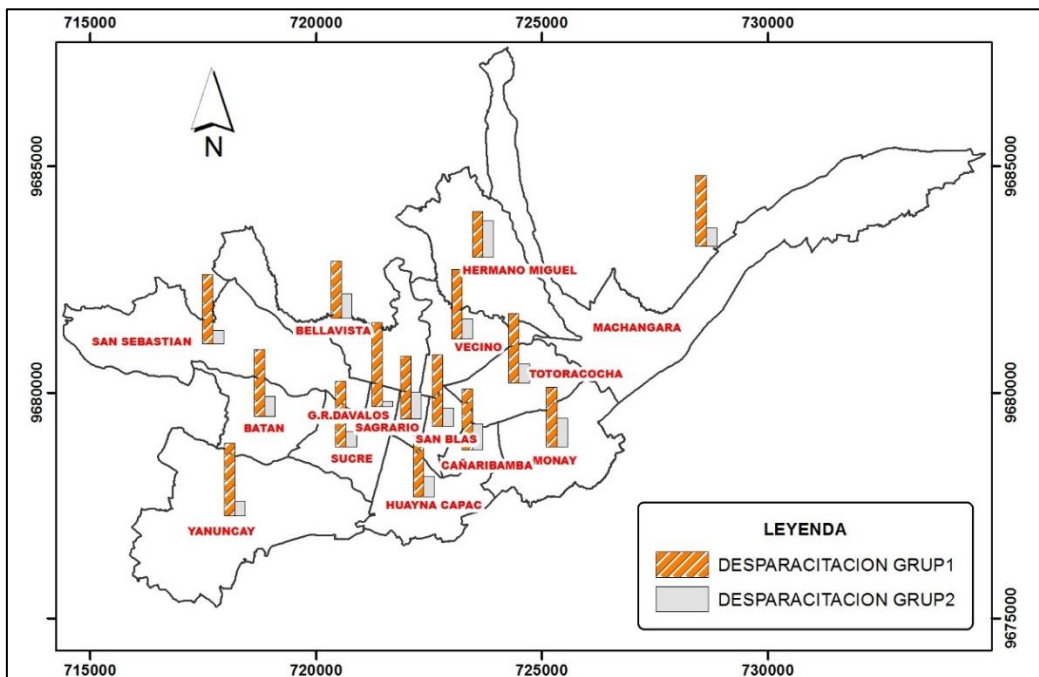


**Tabla 25.** Distribución por parroquias de caninos según periodo de última desparasitación.

PARROQUIA	TIEMPO DE ÚLTIMA DESPARASITACIÓN/MESES										Significación
	Grupo 1 (1-6)		Grupo 2 (7-12)		Grupo 3 (13-24)		Grupo 4 (25-48)		Grupo 5 (49-118)		
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	
El Batán	74	74.75	22	22.22	3	3.03	0	0.00	0	0.00	N/S
Bellavista	73	63.48	31	26.96	6	5.22	2	1.74	3	2.60	p<0.05
Cañaribamba	32	68.09	14	29.79	1	2.12	0	0.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	15	93.75	1	6.25	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	36	50.70	29	40.85	4	5.63	1	1.41	1	1.41	N/S
Huayna Cápac	54	73.97	17	23.29	2	2.74	0	0.00	0	0.00	N/S
Machángara	98	79.03	25	20.16	1	0,81	0	0.00	0	0.00	N/S
Monay	62	65.96	30	31.91	1	1.06	1	1.07	0	0.00	N/S
El Sagrario	7	70.00	3	30.00	0	0	0	0.00	0	0.00	N/S
San Blas	23	79.31	6	20.69	0	0	0	0.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	150	77.32	29	14.95	12	6.18	3	1.55	0	0.00	p<0.05
Sucre	61	73.49	14	16.87	8	9.64	0	0.00	0	0.00	p<0.05
Totoracocha	69	77.53	19	21.35	0	0.00	1	1.12	0	0.00	N/S
El Vecino	76	77.55	22	22.45	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Yanuncay	231	80.49	47	16.38	4	1.39	5	1.74	0	0.00	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

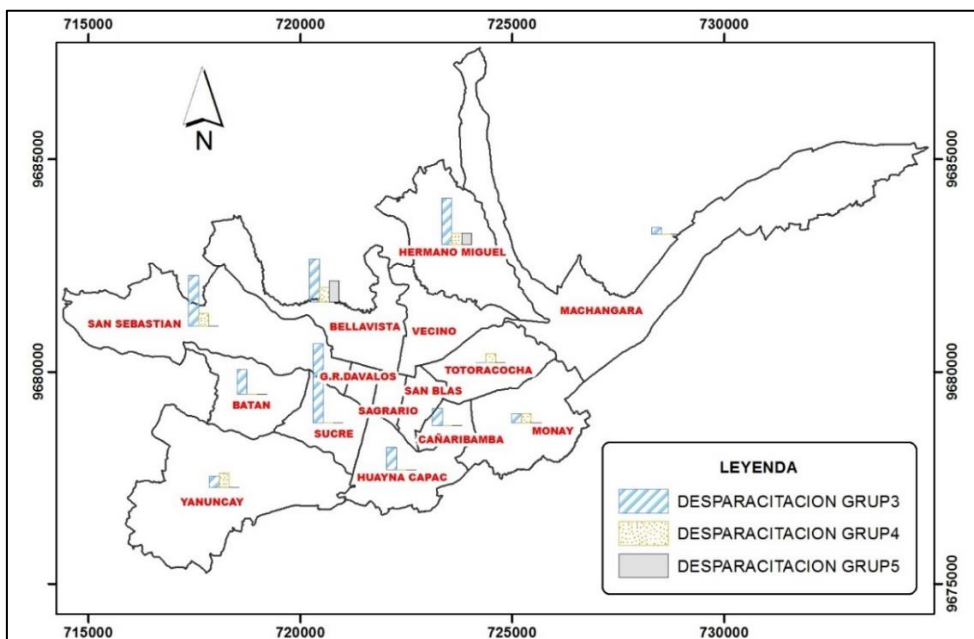
**Figura 15.** Distribución por parroquias de caninos según periodos de desparasitación (Grupos 1, y 2)



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

**Figura 16.** Distribución por parroquias de caninos según periodos de desparasitación (Grupos 3, 4 y 5)



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.1.13. Caninos según tipo de alimentación

Para determinar el tipo de dieta se formaron 3 grupos:

Grupo 1: Dieta balanceada.

Grupo 2: Dieta Casera.

Grupo 3: Dieta mixta (Balanceado y Comida casera).

El 17.55% son alimentados con dieta balanceada (17.55%), el 38.77% son alimentados con dieta casera (38.27%) y el 44.18% son alimentados con dieta mixta.

**Tabla 26.** Caninos según tipo de alimentación.

Grupo	Número	Porcentaje
Grupo 1 (Balanceado)	333	17.55
Grupo 2 (Casera)	726	38.27
Grupo 3 (Mixta)	838	44.18

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

La parroquia con más caninos con dieta balanceada fue El Sagrario (33.33%) mientras que, la parroquia con menos caninos fue Hermano Miguel (3.88%).

La parroquia con más caninos con dieta casera fue Hermano Miguel (75.97%) mientras que, la parroquia con menos caninos fue El Sagrario (8.33%).

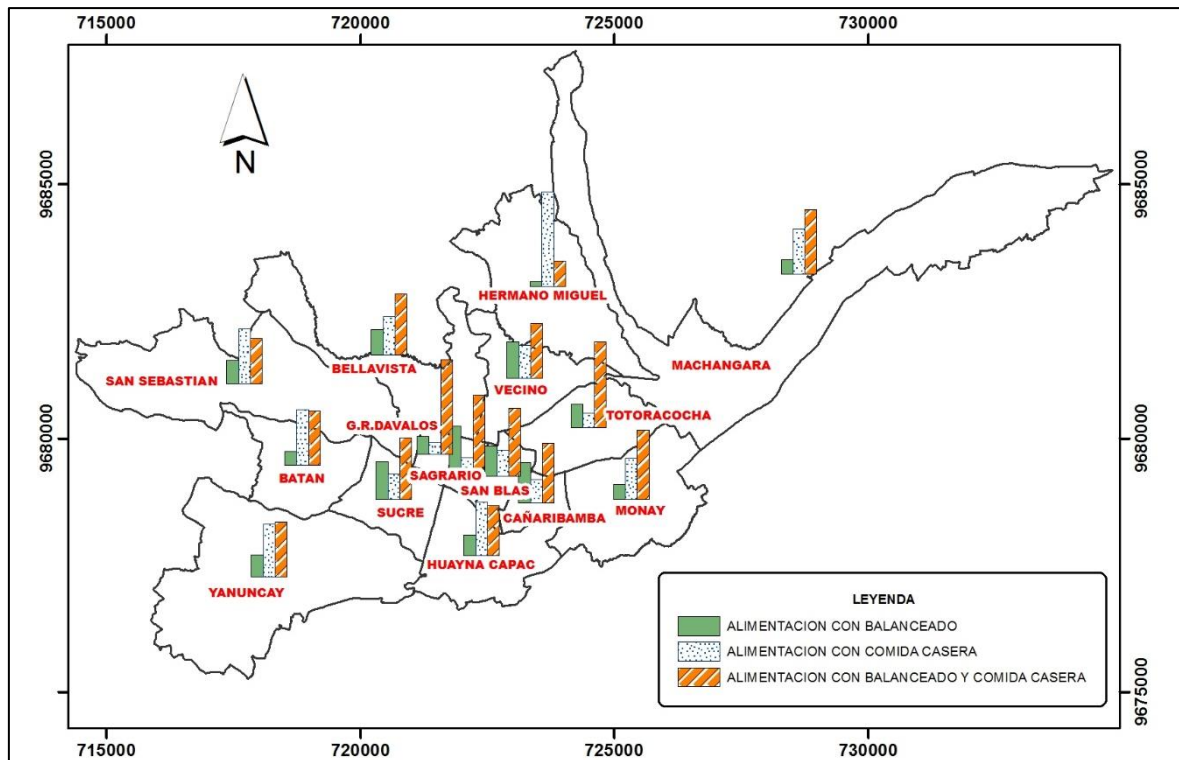
La parroquia con más caninos con dieta mixta fue Gil Ramírez Dávalos (76.19%) mientras que, la parroquia con menos caninos fue Hermano Miguel (20.16%).

**Tabla 27.** Caninos según tipo de alimentación por parroquia.

PARROQUIA	Dieta						Significación
	Grupo 1 (Balanceado)		Grupo 2 (Casera)		Grupo 3 (Mixta)		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	20	11.24	80	44.94	78	43.82	N/S
Bellavista	25	20.33	38	30.89	60	48.78	N/S
Cañaribamba	19	32.76	11	18.97	28	48.28	N/S
Gil Ramírez D	3	14.29	2	9.52	16	76.19	N/S
Hermano Miguel	5	3.88	98	75.97	26	20.16	p<0.05
Huayna Cápac	13	16.46	34	43.04	32	40.51	N/S
Machángara	16	11.59	50	36.23	72	52.17	N/S
Monay	13	11.82	36	32.73	61	55.45	N/S
El Sagrario	4	33.33	1	8.33	7	58.33	N/S
San Blas	8	24.24	7	21.21	18	54.55	N/S
San Sebastián	56	18.73	133	44.48	110	36.79	N/S
Sucre	27	30.34	18	20.22	44	49.44	p<0.05
Totoracocha	19	19.00	12	12.00	69	69.00	p<0.05
El Vecino	33	29.20	30	26.55	50	44.25	N/S
Yanuncay	72	17.35	176	42.41	167	44.25	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 17.** Distribución por parroquias de caninos según tipo de alimentación.



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

## 6.2. Diagnóstico de la población Felina:

### 6.2.1. Hogares con y sin felinos.

De los 1307 hogares encuestados, se identificó 19.82% hogares con felinos y 80.18% sin felinos.

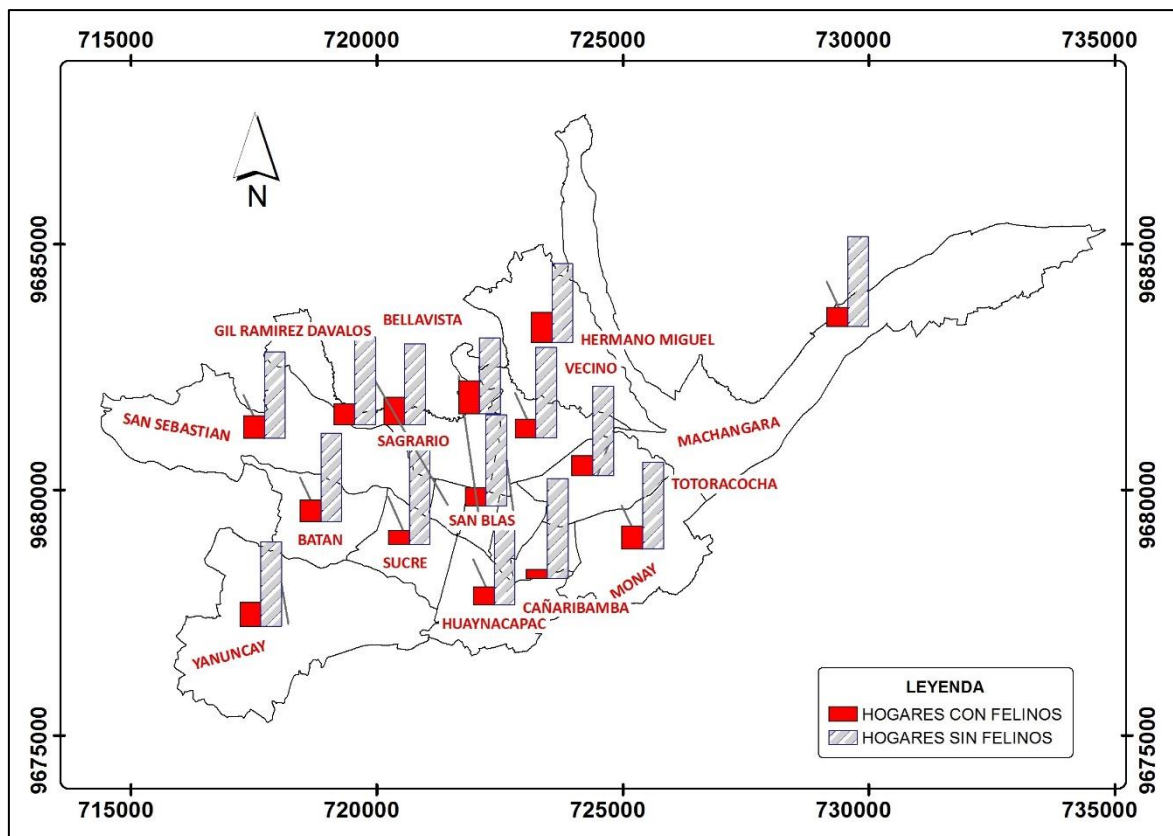
La parroquia con mayor número de hogares sin felinos fue Cañaribamba representando el 91.67% y la parroquia con mayor número de hogares con felinos fue El Sagrario (30.3%).

**Tabla 28.** Distribución por parroquias de hogares encuestados con y sin felinos.

HOGARES ENCUESTADOS						Significación
		CON FELINOS		SIN FELINOS		
PARROQUIA	No Hogares	No	%	No	%	
Yanuncay	216	48	22.22	168	77.78	N/S
El Batán	93	18	19.35	75	80.65	N/S
Bellavista	102	26	25.49	76	74.51	N/S
Cañaribamba	48	4	8.33	44	91.67	p<0.05
Gil Ramírez D	31	6	19.35	25	80.65	N/S
Hermano Miguel	62	17	27.42	45	72.58	N/S
Huayna Cápac	66	11	16.67	55	83.33	N/S
Machángara	80	14	17.50	66	82.50	N/S
Monay	81	17	20.99	64	79.01	N/S
El Sagrario	33	10	30.30	23	69.70	N/S
San Blas	42	7	16.67	35	83.33	N/S
San Sebastián	166	34	20.48	132	79.52	N/S
Sucre	71	9	12.68	62	87.32	N/S
Totoracocha	99	18	18.18	81	81.82	N/S
El Vecino	117	20	17.09	97	82.91	N/S
TOTAL	1307	388	100	1048	100	

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 18.** Distribución por parroquias de hogares con y sin felinos



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.2. Población de felinos

De las 1307 encuestas realizadas en 15 las parroquias urbanas del cantón Cuenca se identificaron 388 felinos. La parroquia con más felinos fue Yanuncay con 19.07% mientras que, la parroquia con menos felinos fue Gil Ramírez Dávalos (1.55%).

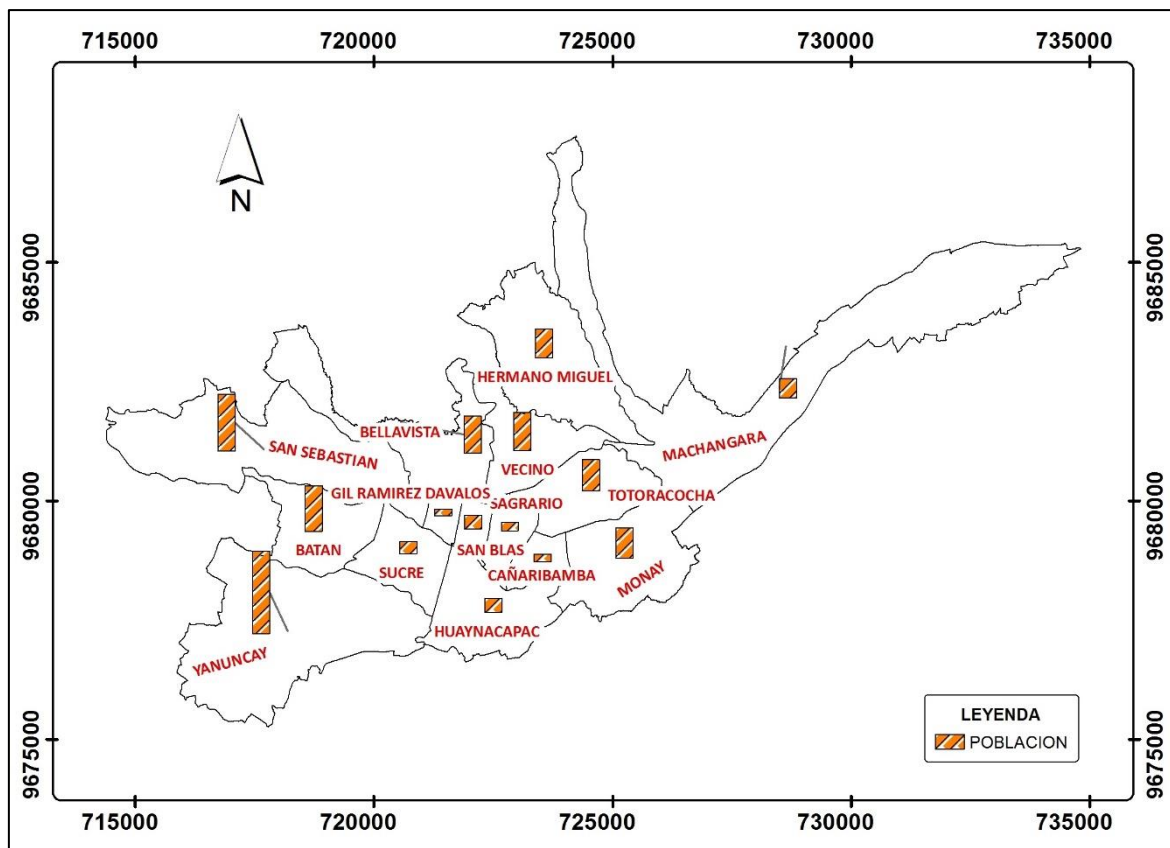
Tabla 29. Distribución por parroquias de la población felina.

PARROQUIA	Número	Porcentaje
El Batán	41	10.57
Bellavista	33	8.51
Cañaribamba	7	1.80
Gil Ramírez D	6	1.55
Hermano Miguel	26	6.70
Huayna Cápac	13	3.35
Machángara	17	4.38
Monay	27	6.96
El Sagrario	12	3.09
San Blas	8	2.06
San Sebastián	51	13.14
Sucre	11	2.84
Totoracocha	28	7.22
El Vecino	34	8.76
Yanuncay	74	19.07

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).



**Figura 19.** Distribución por parroquias de la población felina



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.3. Felinos según raza

De 388 felinos identificados en las 15 parroquias urbanas encuestadas, se identificaron domésticos, Persa, Himalayo y Siamés

**Tabla 30.** Felinos según raza y domésticos ecuatorianos.

Raza	Número	Porcentaje
Doméstico	301	82.48
Persa	46	11.86
Himalayo	14	3.61
Siamés	8	2.06

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

#### 6.2.4. Felinos según sexo

De 388 felinos, 226 son machos (58.25%) y 162 son hembras (41.75%).

**Tabla 31.** Felinos según sexo.

SEXO	Número	Porcentaje
Macho	226	58.25
Hembra	162	41.75
Total	388	100

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

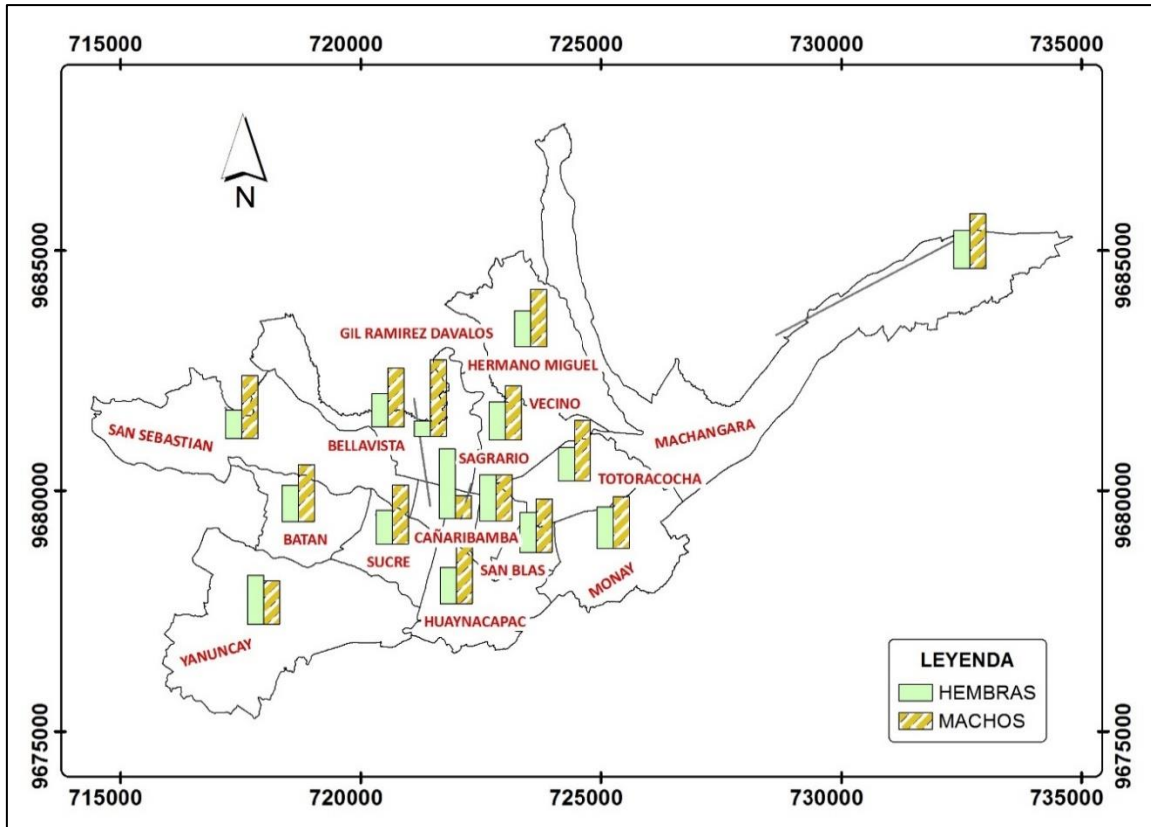
La parroquia con más felinos machos fue San Sebastián (68.83%) y la parroquia con más hembras fue El Sagrario (75%).

**Tabla 32.** Distribución por parroquias de felinos según sexo.

PARROQUIA	SEXO				Significación
	MACHO		HEMBRA		
	No	%	No	%	
El Batán	25	60.98	16	39.02	N/S
Bellavista	21	63.64	12	36.36	N/S
Cañaribamba	4	57.14	3	42.86	N/S
Gil Ramírez D	5	83.3	1	16.67	N/S
Hermano Miguel	16	61.54	10	38.46	N/S
Huayna Cápac	8	61.54	5	38.46	N/S
Machángara	10	58.82	7	41.18	N/S
Monay	15	55.56	12	44.44	N/S
El Sagrario	3	25.00	9	75.00	N/S
San Blas	4	50.00	4	50.00	N/S
San Sebastián	35	68.63	16	31.37	N/S
Sucre	7	63.64	4	36.36	N/S
Totoracocha	18	64.29	10	35.71	N/S
El Vecino	20	58.82	14	41.18	N/S
Yanuncay	35	47.30	39	52.70	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 20.** Distribución por parroquias de felinos según sexo



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.5. Felinos según edad

Los felinos fueron clasificados en 4 grupos de edad:

Grupo 1: Felinos de 1 a 12 meses.

Grupo 2: Felinos de 13 a 60 meses (1 – 5 años).

Grupo 3: Felinos de 61 a 120 meses (5-10 años).

Grupo 5: Felinos de 121 a 192 meses (10-16 años).

El grupo 2 (2 a 5 años) fue el grupo con más felinos (53.61%) y el grupo 4 (10 a 20 años) fue el grupo con menos felinos (1.8%).

**Tabla 33.** Felinos según edad.

EDAD / MESES	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (1-12)</b>	143	36.86
<b>Grupo 2 (13-60)</b>	208	53.61
<b>Grupo 3 (61-120)</b>	30	7.73
<b>Grupo 4 (121-192)</b>	7	1.80

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: El Batán fue la parroquia con más felinos (53.66%) mientras que, Gil Ramírez Dávalos fue la parroquia con menos felinos (16.67%), las parroquias que no tuvieron felinos en este grupo fueron: San Blas y Cañaribamba.

Grupo2: San Blas fue la parroquia con más felinos (87.5%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue El Sagrario (41.67%).

Grupo 3: Machángara fue la parroquia con más felinos (17.65%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue El Vecino (2.94%), las parroquias Batán, Cañaribamba y Monay no tuvieron felinos.

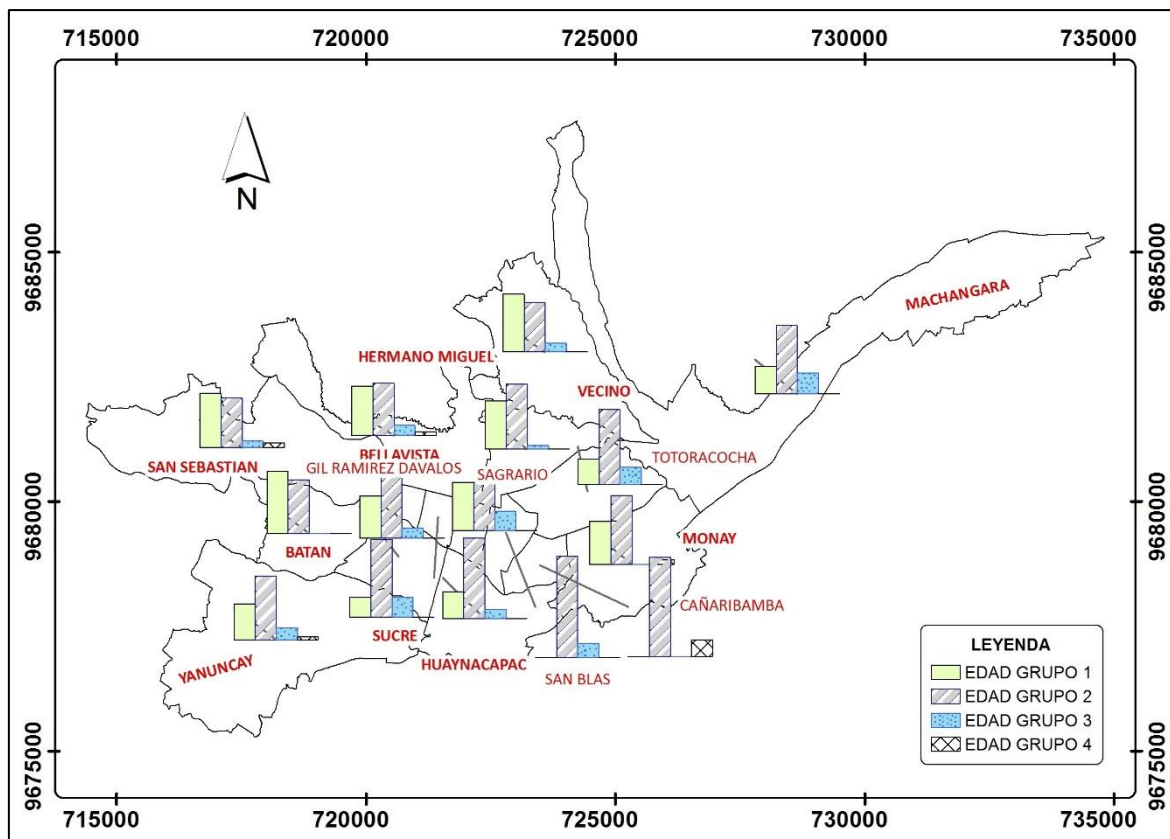
Grupo 4: Cañaribamba fue la parroquia con más felinos (14.29%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Yanuncay (2.70%), en las parroquias Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, El Sagrario, San Blas, Totoracocha y El Vecino, no tuvieron felinos.

**Tabla 34.** Distribución por parroquias de felinos según edad.

PARROQUIA	EDAD / MESES								Significación
	GRUPO 1 (1-12)		GRUPO 2 (13-60)		GRUPO 3 (61-120)		GRUPO 4 (121-192)		
	No	%	No	%	No	%	No	%	
El Batán	22	53.66	19	46.34	0	0.00	0	0.00	N/S
Bellavista	14	42.42	15	45.45	3	9.09	1	3.03	N/S
Cañaribamba	0	0.00	6	85.71	0	0.00	1	14.29	N/S
Gil Ramírez D	1	16.67	4	66.67	1	16.67	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	13	50.00	11	42.31	2	7.69	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	3	23.07	9	69.23	1	7.69	0	0.00	N/S
Machángara	4	23.53	10	58.82	3	17.65	0	0.00	N/S
Monay	10	37.04	16	59.26	0	0.00	1	3.70	N/S
El Sagrario	5	41.67	5	41.67	2	16.67	0	0.00	N/S
San Blas	0	0.00	7	87.50	1	12.50	0	0.00	N/S
San Sebastián	24	47.06	22	43.14	3	5.88	2	3.92	N/S
Sucre	4	36.36	6	54.55	1	9.09	0	0.00	N/S
Totoracocha	6	21.43	18	64.29	4	14.29	0	0.00	N/S
El Vecino	14	41.18	19	55.88	1	2.94	0	0.00	N/S
Yanuncay	23	31.08	41	55.41	8	10.81	2	2.70	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 21.** Distribución por parroquias de felinos según edad



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.6. Felinos según estado reproductivo

El 76.81% corresponde a felinos enteros de los cuales, el 22.68% son gatos esterilizados y el 0.51% son gatas gestantes.

**Tabla 35.** Felinos según estado reproductivo y sexo.

Estado reproductivo	Macho		Hembra		Total	
	No	%	No	%	No	%
<b>Entero</b>	186	47.94	112	28.87	298	76.81
<b>Esterilizado</b>	40	10.31	48	12.37	88	22.68
<b>Gestante</b>	0	0.00	2	0.51	2	0.51

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Hermano Miguel fue la parroquia con más felinos enteros (96.15%) mientras que, Monay fue la parroquia con menos felinos enteros (16.67%).

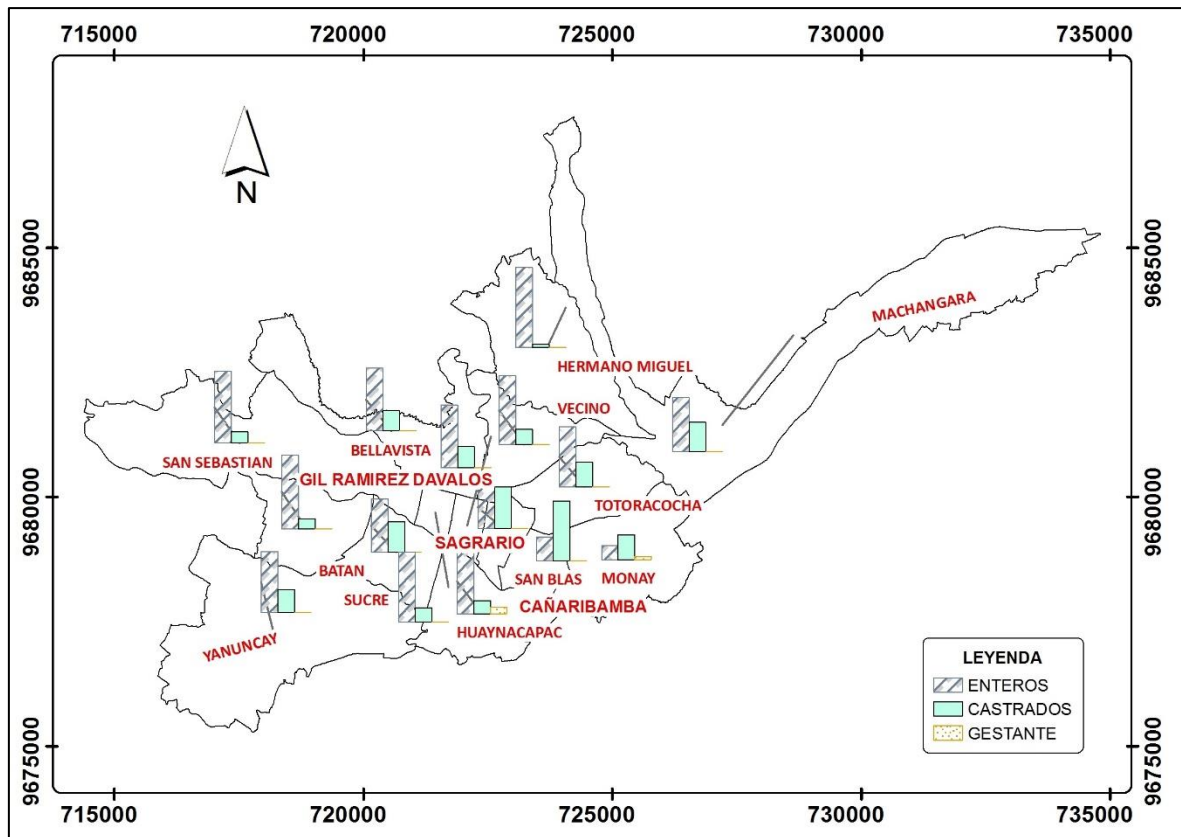
Cañaribamba fue la parroquia con más felinos esterilizados (71.43%) mientras que, Hermano Miguel fue la parroquia con menos felinos esterilizados (3.85%). Las parroquias que tenían hembras gestantes fueron: Huayna Capac y Monay representando 7.69% y 3.70% respectivamente.

**Tabla 36.** Distribución por parroquias de felinos según estado reproductivo.

PARROQUIA	ESTADO REPRODUCTIVO					
	ENTERO		ESTERILIZADO		GESTANTE	
	No	%	No	%	No	%
El Batán	36	87.80	5	12.20	0	0.00
Bellavista	25	75.76	8	24.24	0	0.00
Cañaribamba	2	28.57	5	71.43	0	0.00
Gil Ramírez D	5	83.33	1	16.67	0	0.00
Hermano Miguel	25	96.15	1	3.85	0	0.00
Huayna Cápac	10	76.92	2	15.38	1	7.69
Machángara	11	64.71	6	35.29	0	0.00
Monay	18	16.67	8	29.63	1	3.70
El Sagrario	9	75.00	3	25.00	0	0.00
San Blas	4	50.00	4	50.00	0	0.00
San Sebastián	44	86.27	7	13.73	0	0.0
Sucre	7	63.64	4	36.36	0	0.00
Totoracocha	20	71.43	8	28.57	0	0.00
El Vecino	28	82.35	6	17.65	0	0.00
Yanuncay	54	72.97	20	27.03	0	0.00

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 22.** Distribución por parroquias de felinos según estado reproductivo



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

El 100% de la población de felinos machos en Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel y El Sagrario estaban enteros, mientras que la parroquia con más machos esterilizados fue Cañaribamba (50%).

La parroquia con más hembras enteras fue Hermano Miguel (90%), mientras que las parroquias con el 100% hembras esterilizadas fueron Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos y San Blas.



**Tabla 37.** Distribución por parroquias de felinos machos según estado reproductivo.

PARROQUIA	MACHO				Significación
	ENTERO		CASTRADO		
	No	%	No	%	
El Batán	22	88.00	3	12.00	N/S
Bellavista	17	80.95	4	19.05	N/S
Cañaribamba	2	50.00	2	50.00	N/S
Gil Ramírez D	5	100.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	16	100.00	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	7	87.50	1	12.50	N/S
Machángara	8	80.00	2	20.00	N/S
Monay	11	73.33	4	26.67	N/S
El Sagrario	3	100.00	0	0.00	N/S
San Blas	4	100.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	30	85.71	5	14.29	N/S
Sucre	5	71.43	2	28.57	N/S
Totoracocha	14	77.78	4	22.22	N/S
El Vecino	16	80.00	4	20.00	N/S
Yanuncay	26	74.29	9	25.71	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Tabla 38.** Distribución por parroquias de hembras felinas según estado reproductivo.

PARROQUIA	Hembra						Significación
	Entera		Esterilizada		Gestante		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	14	87.50	2	12.50	0	0.00	N/S
Bellavista	8	66.67	4	33.33	0	0.00	N/S
Cañaribamba	0	0.00	3	100.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	0	0.00	1	100.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	9	90.00	1	10.00	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	3	60.00	1	20.00	1	20.00	p<0.05
Machángara	3	42.86	4	57.14	0	0.00	N/S
Monay	7	58.33	4	33.33	1	8.33	p<0.05
El Sagrario	6	66.67	3	33.33	0	0.00	N/S
San Blas	0	0.00	4	100.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	14	87.50	2	12.50	0	0.00	N/S
Sucre	2	50.00	2	50.00	0	0.00	N/S
Totoracocha	6	60.00	4	40.00	0	0.00	N/S
El Vecino	12	85.71	2	14.29	0	0.00	N/S
Yanuncay	28	71.79	11	28.21	0	0.00	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

#### 6.2.7. Felinos según vacunación antirrábica.

El 48.45% de felinos no tenían su vacuna y el 51.55% si estaban vacunados.

**Tabla 39.** Felinos según vacunación antirrábica.

Vacuna contra la rabia	Número	Porcentaje
No vacunados	188	48.45
Vacunados	200	51.55

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

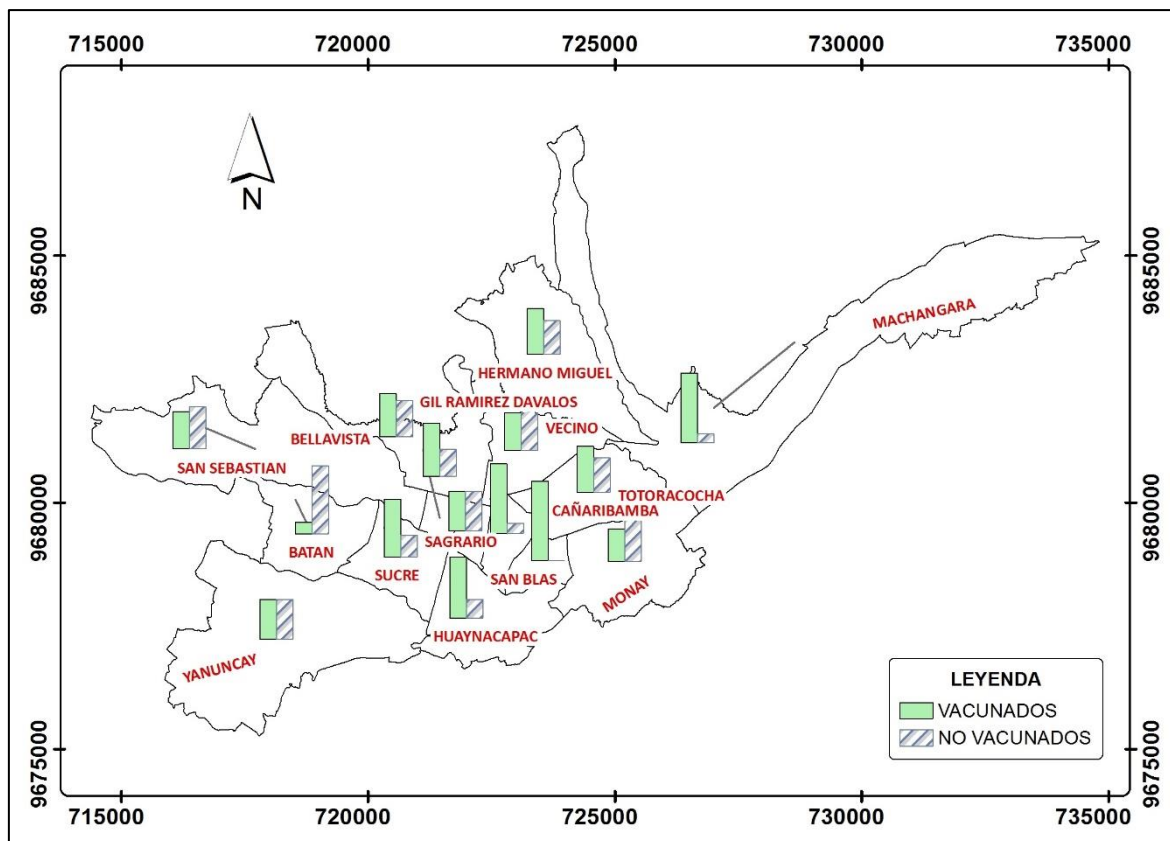
La parroquia con más felinos vacunados fue Cañaribamba (100%) y la parroquia con más felinos no vacunados fue Batán (85.37%).

**Tabla 40.** Distribución por parroquias de felinos según vacunación antirrábica.

PARROQUIA	No Vacunado		Vacunado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	35	85.37	6	14.63	p<0.05
Bellavista	15	45.45	18	54.55	N/S
Cañaribamba	0	0.00	7	100.0	p<0.05
Gil Ramírez D	2	33.33	4	66.67	N/S
Hermano Miguel	11	42.31	15	57.69	N/S
Huayna Cápac	3	23.08	10	76.92	N/S
Machángara	2	11.76	15	88.24	p<0.05
Monay	16	59.26	11	40.74	N/S
El Sagrario	6	50.00	6	50.00	N/S
San Blas	1	12.50	7	87.50	p<0.05
San Sebastián	27	52.94	24	47.06	N/S
Sucre	3	27.27	8	72.73	N/S
Totoracocha	12	42.86	16	57.14	N/S
El Vecino	18	52.94	16	47.06	N/S
Yanuncay	37	50.00	37	50.00	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 23.** Distribución por parroquias de felinos según vacunación antirrábica



Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Elaboración: Geomática- FCA (2017).

### 6.2.8. Felinos según periodo de última vacunación contra la rabia

Para determinar el periodo de última vacunación se formaron 3 grupos:

Grupo 1: felinos que fueron vacunados en un periodo de 1 a 12 meses.

Grupo 2: 13 a 24 meses (1-2 años).

Grupo 3: 25 a 48 meses (2-4 años).

De 200 felinos vacunados, el 96.5% fueron vacunados en un periodo de 1 a 12 meses, 2.5% fueron vacunados en un periodo de 13 a 24 meses y el 1% fueron vacunados contra la rabia en un periodo 25 a 60 meses.

**Tabla 41.** Felinos según periodo de última vacunación contra la rabia.

Grupo / Meses	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (1-12)</b>	193	96.50
<b>Grupo 2 (13-24)</b>	5	2.5
<b>Grupo 3 (25 a 48)</b>	2	1.00

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: El Batán, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, San Blas, San Sebastián, Sucre y Totoracocha fueron las parroquias con más felinos vacunados (100%), la parroquia con menos felinos en fue El Sagrario (66.67%).

Grupo 2: La parroquia con más felinos vacunados fue El Sagrario (33.33%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Yanuncay (2.70%), El Batán, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, San Blas, san Sebastián, Totoracocha no tuvieron felinos.

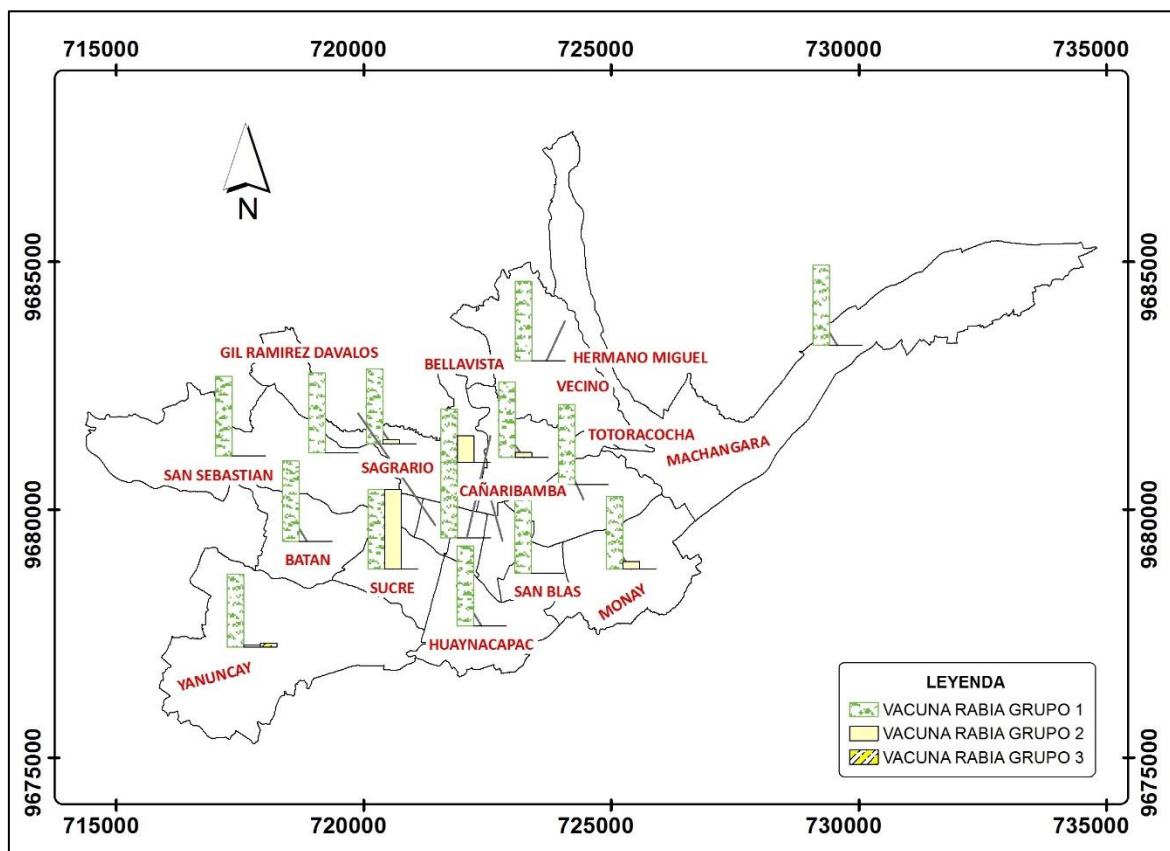
Grupo 3: Yanuncay fue la única parroquia con felinos vacunados (5.41%).

**Tabla 42.** Felinos según último periodo de vacunación contra la rabia por parroquia.

PARROQUIA	Ultima vacunación contra la Rabia / Meses						Significación
	Grupo 1 (1-12)		Grupo 2 (13-24)		Grupo 3 (25-48)		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	6	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Bellavista	17	94.44	1	5.56	0	0.00	N/S
Cañaribamba	7	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	4	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	15	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	10	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Machángara	15	100.0	0	0.00	0	0.00	N/S
Monay	10	90.91	1	9.09	0	0.00	N/S
El Sagrario	4	66.67	2	33.33	0	0.00	N/S
San Blas	7	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	24	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Sucre	8	100.00	0	100.00	0	0.00	N/S
Totoracocha	16	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
El Vecino	15	94.12	1	5.88	0	0.00	N/S
Yanuncay	34	91.89	1	2.70	2	5.41	p <0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 24.** Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima vacunación antirrábica



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.9. Felinos según vacunación contra otras enfermedades

El 66.49% corresponde a felinos no vacunados contra otras enfermedades, mientras que el 33.51% si tenían sus vacunas.

**Tabla 43.** Felinos según vacunación contra otras enfermedades.

Vacuna contra otras enfermedades	Número	Porcentaje
No Vacunados	258	66.49
Vacunados	130	33.51

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

La parroquia con más felinos vacunados contra otras enfermedades fue Sucre (81.82%) y la parroquia con más felinos no vacunados fue Cañaribamba (85.71%).

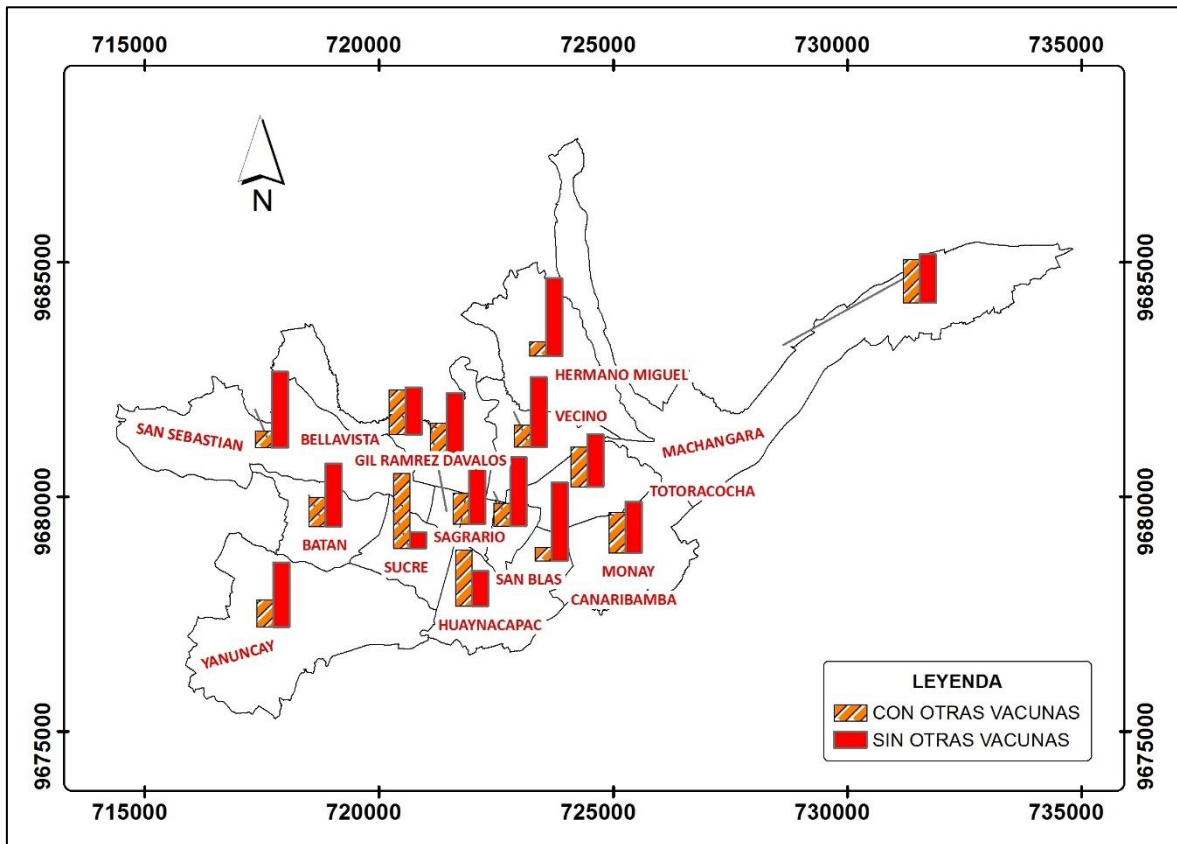
**Tabla 44.** Distribución por parroquias de felinos según vacunación contra otras enfermedades.

PARROQUIA	No Vacunado		Vacunado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	28	68.29	13	31.71	N/S
Bellavista	17	51.52	16	48.48	N/S
Cañaribamba	6	85.71	1	14.29	N/S
Gil Ramírez D	4	66.67	2	33.33	N/S
Hermano Miguel	22	84.62	4	15.38	p<0.05
Huayna Cápac	5	38.46	8	61.54	p<0.05
Machángara	9	52.94	8	47.06	N/S
Monay	15	55.56	12	44.44	N/S
El Sagrario	8	66.67	4	33.33	N/S
San Blas	6	75.00	2	25.00	N/S
San Sebastián	42	82.35	9	17.65	p<0.05
Sucre	2	18.18	9	81.82	p<0.05
Totoracocha	16	57.14	12	42.86	N/S
El Vecino	26	76.47	8	23.53	N/S
Yanuncay	52	70.27	22	29.73	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).



**Figura 25.** Distribución por parroquias de felinos según vacunación contra otras enfermedades



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

#### 6.2.10. Felinos según periodos de última vacunación contra otras enfermedades.

Para determinar periodos de última vacunación se formaron 4 grupos:

Grupo 1: felinos vacunados en un periodo de 1 a 12 meses.

Grupo 2: 13 a 24 meses.

Grupo 3: 25 - 60 meses.

Grupo 4: 61 a 80 meses.

De 130 felinos vacunados contra otras enfermedades el 87.69% fueron vacunados en un periodo de 1 a 12 meses, 3.85% fueron vacunados en un periodo de 13 a 24 meses, 6.92% fueron vacunados en un periodo de 25 a 60 meses y 1.54% fueron vacunados en un periodo de 61 a 80 meses.

**Tabla 45.** Felinos según periodo de última vacunación contra otras enfermedades.

Grupo / Meses	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (1-12)</b>	114	87.69
<b>Grupo 2 (13-24)</b>	5	3.85
<b>Grupo 3 (25-60)</b>	9	6.92
<b>Grupo 4 (61-80)</b>	2	1.54

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: Las parroquias con el 100% de felinos vacunados contra otras enfermedades fueron: El Batán, Bellavista, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, Monay, El Sagrario, San Blas mientras que, la parroquia con menos fue Totoracocha (58.33%).

Grupo 2: La parroquia con más felinos vacunados contra otras enfermedades fue San Sebastián (22.22%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Yanuncay (13.64%), las parroquias El Batán, Bellavista, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, Monay, El Sagrario, San Blas, Sucre, Totoracocha y El Vecino no tuvieron felinos.

Grupo 3: Las parroquias con más felinos vacunados contra otras enfermedades fueron: Totoracocha y El Vecino (25%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Sucre (11.11%), las parroquias: El Batán, Bellavista, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, Monay, El Sagrario, San Blas y San Sebastián no tuvieron felinos.

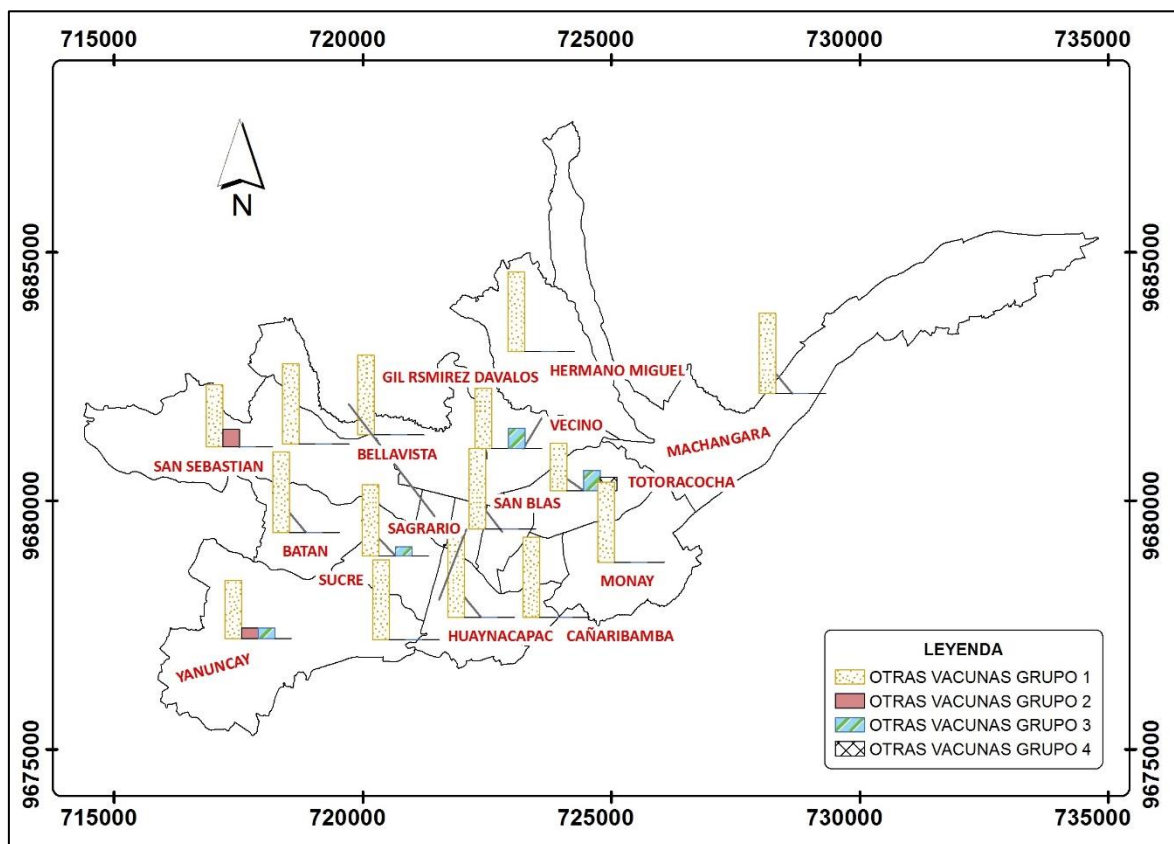
Grupo 4: La parroquia con más felinos vacunados contra otras enfermedades fue Totoracocha (16.67%) y las parroquias: El Batán, Bellavista, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Huayna Cápac, Machángara, Monay, El Sagrario, San Blas y San Sebastián, Sucre, Vecino y Yanuncay no tuvieron felinos en este grupo.

**Tabla 46.** Distribución por parroquias de felinos según periodo de última vacunación contra otras enfermedades.

PARROQUIA	Última vacunación contra otras enfermedades/ Meses								Significación
	Grupo 1 (1-12)		Grupo 2 (13-24)		Grupo 3 (25-60)		Grupo 4 (61-80)		
	No	%	No	%	No	%	No	%	
El Batán	13	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Bellavista	16	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Cañaribamba	1	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	4	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Huayna Cápac	8	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Machángara	8	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Monay	12	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
El Sagrario	4	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Blas	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	N/S
San Sebastián	7	77.78	2	22.22	0	0.00	0	0.00	N/S
Sucre	8	88.89	0	0.00	1	11.11	0	0.00	N/S
Totoracocha	7	58.33	0	0.00	3	25.00	2	16.67	N/S
El Vecino	6	75.00	0	0.00	2	25.00	0	0.00	N/S
Yanuncay	16	72.72	3	13.64	3	13.64	0	0.00	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 26.** Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima vacunación contra otras enfermedades



Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Elaboración: Geomática- FCA (2017).

### 6.2.11. Felinos según desparasitación interna

De 388 felinos, 150 han sido desparasitados (61.34%) y 238 no han sido desparasitados (38.66%).

**Tabla 47.** Felinos según desparasitación interna.

Desparasitación	Número	Porcentaje
Desparasitados	150	61.34
No Desparasitados	238	38.66

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

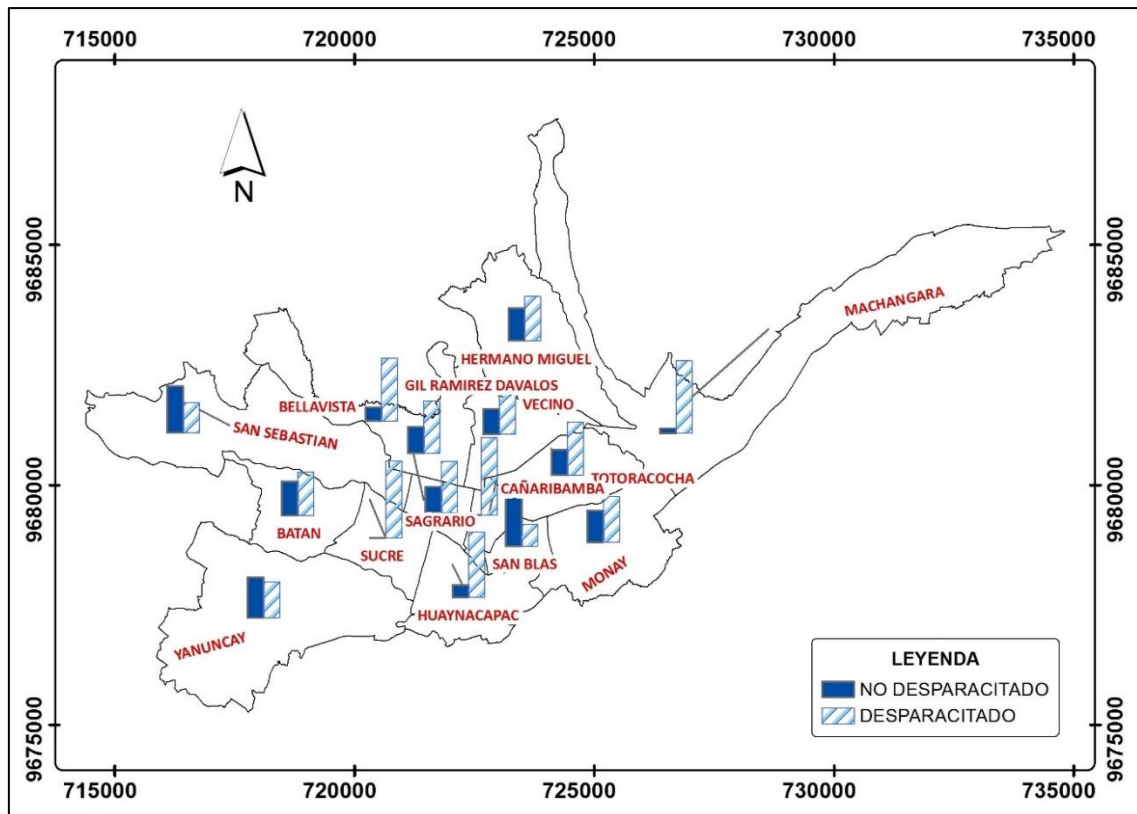
La parroquias con más felinos desparasitados fueron San Blas y Sucre (100%) y la parroquia con más felinos no desparasitados fue Cañaribamba (71.43%).

**Tabla 48.** Distribución por parroquias de felinos según desparasitación interna.

PARROQUIA	No Desparasitado		Desparasitado		Significación
	No	%	No	%	
El Batán	18	43.90	23	56.10	N/S
Bellavista	6	18.18	27	81.82	p <0.05
Cañaribamba	5	71.43	2	28.57	N/S
Gil Ramírez D	2	33.33	4	66.67	N/S
Hermano Miguel	11	42.31	15	57.69	N/S
Huayna Cápac	2	15.38	11	84.62	N/S
Machángara	1	5.88	16	94.12	p <0.05
Monay	11	40.74	16	59.26	N/S
El Sagrario	4	33.33	8	66.67	N/S
San Blas	0	0.00	8	100.00	p <0.05
San Sebastián	31	60.78	20	39.22	p <0.05
Sucre	0	0.00	11	100.00	p <0.05
Totoracocha	9	32.14	19	67.86	N/S
El Vecino	11	32.35	23	67.65	N/S
Yanuncay	39	52.70	35	47.30	p <0.05

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 27.** Distribución por parroquias de felinos según desparasitación interna.



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.12. Felinos según periodos de última desparasitación

Para determinar periodos de última desparasitación se formaron 3 grupos:

Grupo 1: Desparasitados en un periodo de 1 a 6 meses.

Grupo 2: 7 a 12 meses.

Grupo 3 13 - 24 meses.

74.79% fueron desparasitados en un periodo de 1 a 6 meses, 23.53% fueron desparasitados en un periodo de 7 a 12 meses y 1.68% felinos fueron desparasitados en un periodo de 13 a 24 meses.

**Tabla 49.** Felinos según periodos de última desparasitación.

<b>Grupo/ Meses</b>	<b>Número</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Grupo 1 (1-6)</b>	178	74.79
<b>Grupo 2 (7-12)</b>	56	23.53
<b>Grupo 3 (13-24)</b>	4	1.68

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

Grupo 1: Las parroquias con más felinos desparasitados fue Cañaribamba y Gil Ramírez Dávalos (100%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue San Blas (37.5%).

Grupo 2: La parroquia con más felinos desparasitados fue San Blas (62.5%) mientras que, la parroquia con menos felinos desparasitados fue Monay (6.25%), las parroquias Cañaribamba y Gil Ramírez Dávalos no tuvieron felinos.

Grupo 3: La parroquia con más felinos desparasitados fue El Sagrario (25%) mientras que, la parroquia con menos felinos desparasitados fue Yanuncay (2.85%), las parroquias: El Batán, Bellavista, Cañaribamba, Gil Ramírez Dávalos, Hermano Miguel, Machángara, Monay, San Sebastián, Sucre, San Blas, Totoracocha y Vecino no tuvieron felinos en este grupo.

**Tabla 50.** Distribución por parroquias de felinos según periodos de última desparasitación.

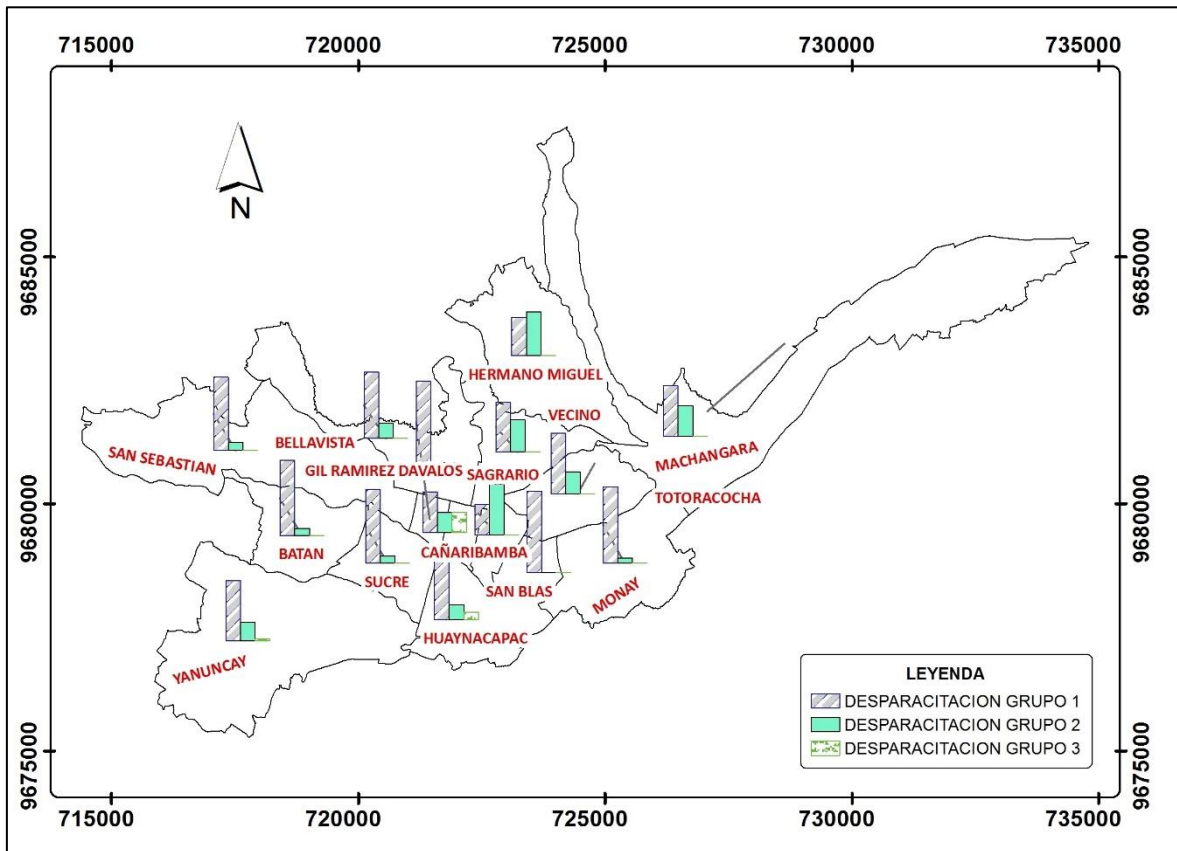
desparasitación.

PARROQUIA	TIEMPO DE ÚLTIMA DESPARASITACIÓN						Significación
	Grupo 1 (1-6)		Grupo 2 (7-12)		Grupo 3 (13-24)		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	21	91.30	2	8.70	0	0.00	N/S
Bellavista	22	81.48	5	18.52	0	0.00	N/S
Cañaribamba	2	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Gil Ramírez D	4	100.00	0	0.00	0	0.00	N/S
Hermano Miguel	7	46.67	8	53.33	0	0.00	p<0.05
Huayna Cápac	8	72.73	2	18.18	1	9,09	N/S
Machángara	10	62.50	6	37.50	0	0.00	N/S
Monay	15	93.75	1	6.25	0	0.00	N/S
El Sagrario	4	50.00	2	25.00	2	25.00	p<0.05
San Blas	3	37.50	5	62.50	0	0.00	N/S
San Sebastián	18	90.00	2	10,00	0	0.00	N/S
Sucre	10	90.91	1	9.09	0	0.00	N/S
Totoracocha	14	73.68	5	26.32	0	0.00	N/S
El Vecino	14	60.87	9	39.13	0	0.00	N/S
Yanuncay	26	74.29	8	22.86	1	2.85	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).



**Figura 28.** Distribución por parroquias de felinos según periodos de ultima desparasitación.



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.2.13. Felinos según tipo de alimentación

Para determinar el tipo de alimentación se formaron 3 grupos:

Grupo 1: Dieta Balanceada.

Grupo 2: Dieta Casera.

Grupo 3: Dieta mixta (Balanceado y Comida casera).

El 34.79% de felinos tenían una dieta balanceada, el 28.35% una dieta casera y 36.86 tenían una dieta mixta.

**Tabla 51.** Felinos según tipo de alimentación.

Grupo	Número	Porcentaje
<b>Grupo 1 (Balanceado)</b>	135	34.79
<b>Grupo 2 (Casera)</b>	110	28.35
<b>Grupo 3 (Mixta)</b>	143	36.86

**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

La parroquia con más felinos con una dieta balanceada fue Sucre (81.82%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue El Batán (9.76%).

La parroquia con más felinos con dieta casera fue Hermano Miguel (53.85%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Bellavista (3.03%), la parroquia Sucre no tuvo felinos en este grupo.

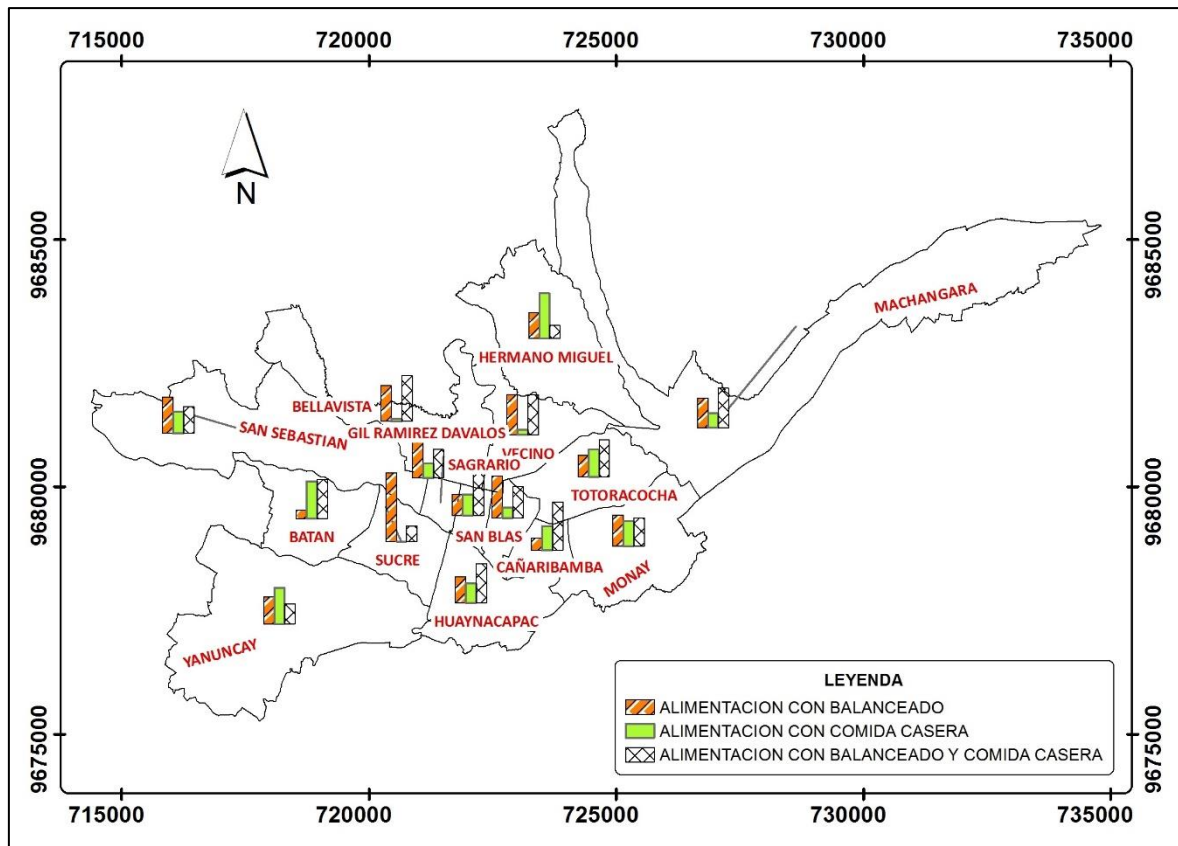
La parroquia con más felinos con dieta mixta fue Gil Ramírez Dávalos (57.14%) mientras que, la parroquia con menos felinos fue Hermano Miguel (15.38%).

**Tabla 52.** Distribución por parroquias de felinos según tipo de alimentación.

PARROQUIA	Alimentación						Significación
	Grupo 1 (Balanceada)		Grupo 2 (Casera)		Grupo 3 (Mixta)		
	No	%	No	%	No	%	
El Batán	4	9.76	18	43.90	19	46.34	p<0.05
Bellavista	14	42.42	1	3.03	18	54.55	p<0.05
Cañaribamba	1	14.29	2	28.57	4	57.14	N/S
Gil Ramírez D	3	50.00	1	16.67	2	33.33	N/S
Hermano Miguel	8	30.7	14	53.85	4	15.38	p<0.05
Huayna Cápac	4	30.77	3	23.08	6	46.15	N/S
Machángara	6	35.29	3	17.65	8	47.06	N/S
Monay	10	37.04	8	29.63	9	33.33	N/S
El Sagrario	3	25.00	3	25.00	6	50.00	N/S
San Blas	4	50.00	1	12.50	3	37.50	N/S
San Sebastián	22	43.14	13	25.49	16	31.37	N/S
Sucre	9	81.82	0	0.00	2	18.18	N/S
Totoracocha	7	25.00	9	32.14	12	42.86	N/S
El Vecino	16	47.06	2	5.88	16	47.06	p<0.05
Yanuncay	24	32.43	32	43.24	18	24.32	N/S

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Figura 29.** Distribución por parroquias de felinos según tipo de alimentación.



**Fuente:** Cornejo, Sinchi (2017).

**Elaboración:** Geomática- FCA (2017).

### 6.3. Análisis de sobrepoblación

#### 6.3.1. Sobrepoblación canina

**Tabla 53.** Relaciones canino: hogar, Canino: humano, canino: felino.

Parroquia	Total hogares	Total personas	Total caninos	Relación canino/hogar	Relación canino/felino	Relación canino/humano
Bellavista	102	380	123	1,2:1	3,7:1	0,32:1
Cañaribamba	48	170	58	1,2:1	8,3:1	0,34:1
El batan	93	351	178	1,9:1	4,3:1	0,51:1
El Sagrario	33	104	12	0,4:1	1,0:1	0,12:1
El vecino	117	442	113	1,0:1	3,3:1	0,26:1
Gil Ramírez D	31	101	21	0,7:1	3,5:1	0,21:1
Huayna Cápac	66	246	79	1,2:1	6,1:1	0,32:1
Machángara	80	401	138	1,7:1	8,1:1	0,34:1
Monay	81	315	110	1,4:1	4,1:1	0,35:1
San Blas	42	73	33	0,8:1	4,1:1	0,45:1
San Sebastián	166	2247	299	1,8:1	5,9:1	0,13:1
Sucre	71	112	89	1,3:1	8,1:1	0,79:1
Totoracocha	99	506	100	1,0:1	3,6:1	0,20:1
Yanuncay	216	1620	415	1,9:1	5,6:1	0,26:1
Hermano Miguel	62	78	129	2,1:1	5,0:1	1,65:1
<b>Total</b>	<b>1307</b>	<b>4838</b>	<b>1897</b>	<b>1,5:1</b>	<b>4,9:1</b>	<b>0,39:1</b>

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Para determinar si existe sobrepoblación canina se tomó en cuenta el trabajo de investigación de la Comisión de gestión Ambiental conjuntamente con fundación ARCA (2007), en donde cita “En estudios en años anteriores realizados por la OMS y la WSPA de manera conjunta, se estableció que el coeficiente perro: humano y gato: humano es países de Latino América es 1:6 y 1:10”.

Se tomará este valor de referencia para conocer si existe o no sobrepoblación en el sector urbano del cantón Cuenca.

Se utilizó la prueba de hipótesis sobre una proporción. Obteniendo como resultado:  $Z_{obs} = 31,43$  y  $P_1 = 0,39$  y  $P_2 = 0,17$ . Siendo este altamente significativo, interpretando que los caninos en Cuenca superan la proporción normal en Latino América por lo que se rechaza la  $H_0$  de esta investigación, concluyendo que si existe sobrepoblación canina en las parroquias urbanas del cantón.

### 6.3.2. Sobrepoblación felina

**Tabla 54.** Relaciones felino: hogar, felino: humano, canino: felino.

Parroquia	Total hogares	Total personas	Total felinos	Relación felino/hogar	Relación canino/felino	Relación felino/humano
Bellavista	102	380	33	0,3:1	3,7:1	0,09:1
Cañaribamba	48	170	7	0,1:1	8,3:1	0,04:1
El batan	93	351	41	0,4:1	4,3:1	0,12:1
El Sagrario	33	104	12	0,4:1	1,0:1	0,12:1
El vecino	117	442	34	0,3:1	3,3:1	0,08:1
Gil Ramírez D	31	101	6	0,2:1	3,5:1	0,06:1
Huayna Cápac	66	246	13	0,2:1	6,1:1	0,05:1
Machángara	80	401	17	0,2:1	8,1:1	0,04:1
Monay	81	315	27	0,3:1	4,1:1	0,09:1
San Blas	42	73	8	0,2:1	4,1:1	0,11:1
San Sebastián	166	2247	51	0,3:1	5,9:1	0,02:1
Sucre	71	112	11	0,2:1	8,1:1	0,10:1
Totoracocha	99	506	28	0,3:1	3,6:1	0,06:1
Yanuncay	216	1620	74	0,3:1	5,6:1	0,05:1
Hermano Miguel	62	78	26	0,4:1	5,0:1	0,33:1
<b>Total</b>	<b>1307</b>	<b>4838</b>	<b>388</b>	<b>0,3:1</b>	<b>4,9:1</b>	<b>0,08:1</b>

Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

Se realizó el mismo procedimiento para el análisis en felinos obteniendo como resultado:  $Z_{obs} = 16,66$  y  $P_1 = 0,08$  y  $P_2 = 0,1$  siendo este significativo, interpretando que los felinos en Cuenca no superan la proporción de felinos en Latino América por lo que se acepta la  $H_0$  de esta investigación, concordando que no existe sobrepoblación de felinos en las parroquias urbanas del cantón Cuenca.

## 7. DISCUSIÓN

En un estudio realizado en Quito por (Vinueza, 2015) demostró que, en los hogares de esta ciudad predomina como mascota los caninos (3256) frente a los felinos (286), en nuestra investigación en las parroquias urbanas de Cuenca se identificó que la población prefiere tener un canino (1897) como mascota con respecto a un felino (259), de esta manera se corrobora que los perros son las mascotas de preferencia para los países de Latinoamérica (Gómez I. , 2016).

La población canina según sexo en el estudio realizado por (Morales, Varas, & Ibarra, 2009) determinaron un 62% de caninos machos y un 38% de caninos hembras, ideología que se fundamenta en que las personas no desean reproducir a sus mascotas, prefiriendo los machos, resultados similares se obtuvo para la ciudad de Cuenca donde se alcanza un porcentaje del 60.04% de machos y 39.96% de hembras, por lo contrario (Bustamante, 2008) cita que, encontró un porcentaje mayor de hembras (54.1%) que machos (45.9%).

En un estudio realizado en Argentina por (Brusoni, Dezzotti, Fernandez, & Lara, 2007) obtuvieron un 65.1% de hembras castradas y un 2.8% machos castrados, en nuestro análisis del total de caninos, 17.92% estaban esterilizados de los cuales el 9.75% eran hembras y el 8.17% eran machos, al relacionar estos resultados encontramos que existe predominancia en esterilizar más hembras que machos, (Pérez, 2007) afirma que, esta tendencia se da con la finalidad de evitar conductas molestas que pueden ocasionar las hembras en el periodo de reproducción, según (Herrera , 2014) el porcentaje de esterilización es bajo, ya que en su estudio realizado en Guayaquil encontró que el 86.6% de la población desconoce las ventajas de la esterilización siendo esta una de las razones por la cual las personas no esterilizan a sus mascotas.

(Vinueza, 2015) cita que, en la ciudad de Quito el 40% de caninos y el 58% de los felinos no han sido inmunizados contra la rabia, contrariamente se determinó en Cuenca que, el 20.51% de caninos y el 48.45% de felinos no han sido vacunados

contra la rabia, contrarrestando estos resultados con lo enunciado por (Ovalle & Junod, 2014) quienes indican que la Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) establece que para controlar la rabia en una zona por lo menos el 70% de la población debe estar vacunados.

En un estudio realizado por (Muñoz A. , 2012) en Chile determinó que, el 54% de los caninos cumple con su programa de vacunación, se obtuvieron resultados similares en Cuenca donde el 52.35% de caninos han sido inmunizados contra enfermedades como: Parvovirus, Distemper, Hepatitis, Parainfluenza, Leptospirosis. Sin embargo cabe recalcar que, alrededor de la mitad de la población canina no está inmunizada; según (Molina , 2015) señala que, estos porcentajes se deben a que no toda la población conoce las leyes y ordenanzas que demanda la tenencia responsable de las mascotas, e indica que el 78% desconoce el respaldo legal con la que cuentan las mascotas.

En una investigación realizada en la provincia de Los Ríos por (Maldonado , 2013) estableció que, existían perros de entre 21 a 30 meses, coincidiendo con (Bustamante, 2008) que en su estudio en Chile obtuvo el 61.3%; y también con (Santana, 2007) donde, en su investigación en Valdivia estableció un 56.3% de caninos con edad entre 1 a 5 años, igualmente la edad predominante de caninos es de 13 a 60 meses para la Ciudad de Cuenca.

(Maldonado , 2013) en su estudio de población identificó que, la edad de los gatos está entre 11 a 20 meses concordando con nuestros resultados, demostrando que la edad predominante en gatos es de 1 a 5 años.

Con respecto a perros mestizos, (Morales, Varas, & Ibarra, 2009) en su estudio se obtuvo un 64.7%, similar resultado se encontró en la comuna de Lo Prado donde el porcentaje de perros mestizos es del 67.1%, en nuestra investigación el 53.72% corresponde a perros mestizos, estos datos concuerdan con (Alvarez & Dominguez, 2001) quienes aseveran que en estudios realizados en Latinoamérica la mayoría de caninos son mestizos.





En una investigación en la provincia de Los Ríos por (Maldonado , 2013) evidencia que, los gatos mestizos abarcan el 99.14% de la población total, lo que concuerda con un estudio realizado en el municipio de Santiago de Cali por (Santafé, 2004) quien encontró una población de gatos mestizos correspondientes al 93.9%, en Cuenca los gatos mestizos representan el 77.58%.

(Vinueza, 2015) obtuvo que, el 51% de caninos mantienen una dieta mixta, resultados semejantes obtuvo (Muñoz A. , 2012) quien determinó que, un 47% de caninos de Valdivia se alimentan con dieta casera y balanceada, del mismo modo en Pichi Ropulli (Santana, 2007) señala que, el 50.2% de los perros de esa comunidad mantienen una dieta mixta, en las parroquias urbanas de Cuenca el 44.18% de caninos y el 36.86% de felinos son alimentados con una dieta mixta, lo que no coincide con (Vinueza, 2015) ya que en sus resultados demuestra que el 67% de la población de felinos es alimentada a base de comida balanceada.

Estudios realizados por (Fundación ARCA, CGA, 2007) se obtiene una relación canino: humano de 0,18:1 y de felinos: humano 0.04:1, lo que no concuerda con esta investigación donde la relación obtenida de canino: humano fue de 0,39:1 y de felino: humano 0,08:1, por lo que se concluye que en 10 años se ha duplicado la relación canina, felina: humano en las parroquias urbanas del cantón.

Por otra parte, en una investigación en Lo Prado-Chile que realizó (Rojas, 2005) donde encontró una relación de canino: humano 1:5,3 y felino: humano de 1:15,2. En Pichi Ropulli, (Chile) (Santana, 2007) estableció una relación de canino: humano de 1:3.1, la relación canino: humano que obtuvo (Arauco, Urbina, León, & Falcón, 2014) en San Martín de Porres (Lima-Perú) fue de 1:7.

---

## **8. CONCLUSIONES**

En las parroquias urbanas del cantón Cuenca se encontró un mayor porcentaje de caninos que felinos, siendo en su mayoría machos, con respecto a la edad, se identificaron en su mayoría la edad de 1 a 5 años, en cuanto a inmunización contra la rabia, se encontraron resultados satisfactorios, ya que la mayor parte de la población de mascotas se encuentran vacunados, mientras que, en resultados de vacunación contra otras enfermedades predomina la población que no se encuentra inmunizada, acerca de razas de caninos, se apreció un mayor porcentaje de mestizos y se establecieron las razas: Poodle, Schnauzer, Bulldog, Cocker, Shih tzu, Pequinés, Golden Retriever, Labrador, Pug, Chihuahua, Beagle, Basset Hound, Dash Hound, Pastor Alemán, Husky Siberiano, Pitbull y Sharpei como las más predominantes, y en felinos se establecieron las razas: Doméstico, Persa, Himalayo y Siamés, referente a frecuencia de desparasitación de caninos y felinos se demostró que hay predisposición de los propietarios en desparasitar a las mascotas cada 6 meses, en relación al estado reproductivo se señaló que, sobresale la población de caninos y felinos enteros, con respecto a la dieta nutricional, se evidenció un mayor porcentaje de alimentación con dieta mixta tanto en perros como en gatos. Se concluyó que si existe sobrepoblación de caninos y no existe sobrepoblación de felinos en las parroquias urbanas del cantón Cuenca.

## 9. RECOMENDACIONES

Se recomienda que las autoridades municipales (CGA), realicen mayor énfasis en concientizar a los propietarios que no realicen solo la inmunización contra la rabia, sino también contra otras enfermedades infecciosas ya que son perjudiciales e incluso mortales para perros y gatos.

Fomentar a la sociedad la esterilización de mascotas, tanto a hembras como machos por igual, ya que en esta investigación encontramos que se prioriza la esterilización de hembras.

Realizar más campañas de concientización de tenencia responsable para evitar maltrato animal, sobrepoblación y transmisión de enfermedades que afectan tanto a la salud pública con animal.

Cumplir estrictamente con el calendario de vacunación de las mascotas, esterilización, desparasitaciones continuas y brindarles un espacio adecuado ya que es fundamental para su buen vivir, cumpliendo así con la Ordenanza para el control y manejo de la fauna urbana y la protección de animales domésticos de compañía del cantón cuenca

## 10. BIBLIOGRAFÍA

- Acha, P., & Szyfres, B. (2001). *Zoonosis y enfermedades transmisibles comunes al hombre y a los animales*. Washington: OPS.
- AEVET. (2001). *Leishmaniosis Canina*. Obtenido de <http://www.amvac.es/docs/revistaUM/unomas03.pdf>
- Aguilar, A., & Idrobo, C. (2016). *Prevalencia de Otodectes cynotis en gatos que presentan otitis en el consultorio "Agrosierra" de la ciudad de Guayaquil*. Obtenido de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/5532/1/T-UCSG-PRE-TEC-CMV-11.pdf>
- Alarcón, G., Paludi, A., & Nejamkin, P. (Mayo de 2016). *Actualización sobre las bases terapéuticas para la Peritonitis Infecciosa Felina (PIF) y presentación de tres casos clínicos de PIF tratados con Talidomida*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://www.ridaa.unicen.edu.ar/xmlui/bitstream/handle/123456789/607/Tesis%20Alarcon,%20Gabriela%20Ver%C3%B3nica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alislam, H. (2013). *Diphyllbothrium latum*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <https://es.slideshare.net/hudaalislam/diphyllbothrium-latum-27778205>
- Alvarez, E., & Dominguez, J. (2001). Programa para el control integral de la población canina. *AMMVEPE*, 83-91.
- AMVAC. (Febrero de 2011). *Demodicosis canina*. Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de <http://www.amvac.es/docs/revistaAV/AV30.pdf>
- Arauco, D., Urbina, B., León, D., & Falcón, N. (2014). *Indicadores Demográficos y Estimación de la Población de canes con dueño en el distrito de San Martín de Porres, Lima-Perú*. Obtenido de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/STV/article/download/2254/2225>
- Araya, L. N. (26 de Enero de 2015). *Vacunación en perros y gatos*. Recuperado el 21 de Noviembre de 2016, de Guía para el bienestar animal: [http://www.veterinarios.or.cr/files/doc/UTN\\_\\_versin\\_26\\_enero\\_Vacunacin\\_en\\_perros\\_y\\_gatos.pdf](http://www.veterinarios.or.cr/files/doc/UTN__versin_26_enero_Vacunacin_en_perros_y_gatos.pdf)
- Ardoino, S., Baruta, D., & Toso, R. (2006). *Brucelosis canina*. Obtenido de <http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/revet/n08a05ardoino.pdf>
- Asteinza, I. (2013). *Moquillo canino o Distemper*. Obtenido de <http://www.animalhome.com.mx/pdf/moquillo-perros-distemper-canino.pdf>
- Astete, J. M. (2010). *Patogenia del Virus del Moquillo Canino*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2016, de [http://veterinaria.unmsm.edu.pe/files/Articulo\\_Astete\\_Final.pdf](http://veterinaria.unmsm.edu.pe/files/Articulo_Astete_Final.pdf)
- AVEPA. (1 de Marzo de 2013). *Informe AVEPA sobre la esterilización quirúrgica de perros, gatos y hurones*. Recuperado el 27 de Abril de 2017, de [http://www.avepa.org/pdf/Informe\\_AVEPA\\_esterilizacion.pdf](http://www.avepa.org/pdf/Informe_AVEPA_esterilizacion.pdf)
- Avila Tellez, S., & Romero, L. (2010). *Anatomía y fisiología de la glándula mamaria. Sitio Argentino de Producción Animal*.
- Baca, A. (Septiembre de 2006). *Principales alteraciones en el aparato reproductor identificadas en un programa de esterilización canina y felina en el municipio*

- de Boca del Rio, VER., Mexico. Recuperado el 27 de Abril de 2017, de <http://cdigital.uv.mx/bitstream/12345678/170/2/AlfaElenaBacaGlz.pdf>
- Baker, J. (1999). *Brucelosis causada por Brucella canis*. Obtenido de <http://www.fmvz.unam.mx/fmvz/cienciavet/revistas/CVvol3/CVv3c06.pdf>
- Balderas, L. (2012). *Salmonelosis en perros*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de [https://es.slideshare.net/yaneth\\_balderas/salmonelosis-en-perros](https://es.slideshare.net/yaneth_balderas/salmonelosis-en-perros)
- Banfield. (2011). *Guia del cuidado de la mascota*. Recuperado el 5 de Mayo de 2017, de <http://www.banfield.com.mx/pdfs/Guiadecuidadosparatumascota.pdf>
- Barros, Á. V. (2015). *Determinacion de la incidencia de distemper canino por el metodo de test rapido CDV en el canton Naranjal*. Recuperado el Noviembre de 18 de 2016, de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/4524/1/T-UCSG-PRE-TEC-CMV-5.pdf>
- Benavidez, J., & Ramirez, G. (17 de 10 de 2003). *Casos Clínicos: Ehrlichiosis canina*. Obtenido de [https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&sqi=2&ved=0ahUKEwic7LjxzOXQAhWF6SYKHbA\\_DbUQFggqMAI&url=https%3A%2F%2Fdiagonalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3241943.pdf&usq=AFQjCNGTq8t0QA-ZtEscf-CiJngWI8-r-w&bvm=bv.14](https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&sqi=2&ved=0ahUKEwic7LjxzOXQAhWF6SYKHbA_DbUQFggqMAI&url=https%3A%2F%2Fdiagonalnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F3241943.pdf&usq=AFQjCNGTq8t0QA-ZtEscf-CiJngWI8-r-w&bvm=bv.14)
- Blanco, A. (2014). *II Dermatología: Micosis superficiales*. Obtenido de <http://dpd.fvet.uba.ar/cartelera/00007167.pdf>
- Blanco, J., Betancur, A., Salcedo, L., & León, S. (2017). *Caso clínico felino con peritonitis infecciosa felina (PIF) ocasionado por un coronavirus*. Obtenido de [https://www.google.com/url?hl=es&q=https://www.researchgate.net/profile/Julio\\_Blanco\\_Rodriguez/publication/318755352\\_Feline\\_clinical\\_case\\_with\\_feline\\_infectious\\_peritonitis\\_PIF\\_caused\\_by\\_a\\_coronavirus/links/597b71c7458515687be0ef35/Feline-clinical-case-wi](https://www.google.com/url?hl=es&q=https://www.researchgate.net/profile/Julio_Blanco_Rodriguez/publication/318755352_Feline_clinical_case_with_feline_infectious_peritonitis_PIF_caused_by_a_coronavirus/links/597b71c7458515687be0ef35/Feline-clinical-case-wi)
- Bowman, D. (2011). *Parasitología para Veterinarios*. Barcelona: Elsevier.
- Bravo, L. C., & Escalante, D. (2006). *Estudio retrospectivo del distemper canino en animales llegados al hospital universitario de veterinaria (Ciudad de Santa Cruz de la Sierra, quinquenio 2002-2006)*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2016, de [http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc\\_tesis/TESIS%20LUIS%20CARLOS%20BRAVO-20101104-100837.pdf](http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc_tesis/TESIS%20LUIS%20CARLOS%20BRAVO-20101104-100837.pdf)
- Brusoni, C., Dezzotti, A., Fernandez, C., & Lara, J. (2007). *Tamaño y estructura de la población canina en San Martín de los Andes (Neuquén)*. Obtenido de [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:VnzcqKPJ2I0J:se dici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/11198/Documento\\_completo.pdf%3Fsequence%3D1+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:VnzcqKPJ2I0J:se dici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/11198/Documento_completo.pdf%3Fsequence%3D1+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec)
- Burgio, F. (2015). *Prevención de la transmisión de babesia canis en perros tratados con fluralaner en comprimidos masticables*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.bravoatvs.es/media/1095/prevencion-en-la-transmision-de-babesia-canis-en-perros-tratados-con-fluralaner-en-comprimidos-masticables.pdf>
- Bustamante, S. (2008). *Demografía en las poblaciones de perros y gatos en la comuna de Santiago*. Obtenido de

- <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:mDrnd4eBZNAJ:r epositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/130920/Demograf%25C3%25AD a-en-las-poblaciones-de-perros-y-gatos-en-la-comuna-de-Santiago.pdf%3Fsequence%3D1+&cd=1&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>
- Cabeza, M. (2016). *Dermatofitosis en perros y gatos*. Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de <https://mariacabeza.com/dermatofitosis-en-perros-y-gatos/2016/04/>
- Calle, J., Fernández, L., Morales, L., & Ruiz, J. (2013). *Virus de la leucemia felina: un patógeno actual que requiere atención en Colombia*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://vip.ucaldas.edu.co/vetzootec/downloads/v7n2a09.pdf>
- Calvo, A., & Arosemena, L. (2001). *Zoonosis mas importantes en perros*. Obtenido de [http://www.voraus.com/adiestramientocanino/modules/wfsection/html/a000584\\_zoonosis-mas-importantes-en-perros.pdf](http://www.voraus.com/adiestramientocanino/modules/wfsection/html/a000584_zoonosis-mas-importantes-en-perros.pdf)
- Caminoa, R. (09 de 2007). *Leptospirosis canina*. Obtenido de [http://www.msd-salud-animal.com.ar/binaries/Informe\\_leptospirosis\\_tcm55-33327.pdf](http://www.msd-salud-animal.com.ar/binaries/Informe_leptospirosis_tcm55-33327.pdf)
- Cano, C. (2012). *Caso clínico de Leptospirosis de un canino*. Obtenido de [http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/689/1/CASO\\_CLINICO\\_LEPTOSPIROSIS\\_CANINO.pdf](http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/689/1/CASO_CLINICO_LEPTOSPIROSIS_CANINO.pdf)
- Cano, J., Gallelli, M., & Gómez, N. (Agosto de 2011). *Virus de la Leucemia Felina (ViLeF): Actualización*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://www.veterinariargentina.com/revista/2011/08/18822/comment-page-1/>
- Carter, G., Wise, D., & Flores, E. (8 de Febrero de 2005). *Virologia Veterinaria*. Recuperado el 1 de Mayo de 2017, de <http://www.vet.unicen.edu.ar/ActividadesCurriculares/Virologia/images/Documentos/2009/VIROLOGIA%20VETERINARIA.pdf>
- Castellá, G., Abarca, L., & Cabañes, J. (2008). *Criptococosis y animales de compañía*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.reviberoammicol.com/2008-25/S19S24.pdf>
- Center for Food Security and Public Health. (29 de 07 de 2009). *Brucelosis canina: Brucella canis*. Obtenido de [http://www.cfsph.iastate.edu/Factsheets/es/brucella\\_canis-es.pdf](http://www.cfsph.iastate.edu/Factsheets/es/brucella_canis-es.pdf)
- Center for Food Security and Public Health. (05 de 2005). *Campilobacteriosis*. Obtenido de <http://www.cfsph.iastate.edu/Factsheets/es/campilobacteriosis.pdf>
- Chacin, L. (2013). *Amebiasis: aspectos clínicos, terapéuticos y de diagnóstico de la infección*. Recuperado el 5 de Mayo de 2017, de <http://www.scielo.cl/pdf/rmc/v141n5/art09.pdf>
- CRESA. (2002). *Campilobacteriosis*. Obtenido de <http://www.cresa.es/granja/campilobacteriosis.pdf>
- De León, M. (2012). *Revisión de las alternaciones corneales en los felinos. Segunda Parte*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://argos.portalveterinaria.com/noticia/1470/articulos-archivo/revision-de-las-alternaciones-corneales-en-los-felinos.-segunda-parte.html>
- Desachy, F. (2016). *Las zoonosis*. USA: De Vecchi SA.



- Domínguez, G. (2011). *Prevalencia e Identificación de Hemoparásitos ( Ehrlichia canis, Babesia canis y Anaplasma phagocytophilum) en perros de la ciudad de Cuenca*. Obtenido de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/3024/1/tv199.pdf>
- Durlach , R., & Martino, P. (2009). *Toxoplasma gondii: Infección en Perros y Gatos*. Obtenido de <http://www.veterinariargentina.com/revista/2009/08/toxoplasma-gondii-infeccion-en-perros-y-gatos/>
- EGEA. (2008). *Investigación cualitativa sobre demografía canina en las ciudades de Puerto Aysén y Cohaique*. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:QL0PNDnBXFAJ:https://es.scribd.com/document/209436267/Censo-Canino+&cd=5&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>
- Eiras, D., Moré, G., & Unzaga, J. (2009). *Nematodos de carnívoros*. Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de <http://www.magazinecanino.com/sgc/fotos/trichuris%20vulpis.pdf>
- ESCCAP. (Septiembre de 2012). *Control de enfermedades transmitidas por vectores en perros y gatos*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de [http://argos.portalveterinaria.com/pdf/ESguiaN5\\_2012.pdf](http://argos.portalveterinaria.com/pdf/ESguiaN5_2012.pdf)
- ESCCAP. (2013). *Control de Protozoos Intestinales en Perros y Gatos*. Recuperado el 5 de Mayo de 2017, de [http://www.esccap.org/uploads/docs/3sbvfy71\\_ESCCAP\\_Guide\\_6\\_spanish\\_version\\_def.pdf](http://www.esccap.org/uploads/docs/3sbvfy71_ESCCAP_Guide_6_spanish_version_def.pdf)
- Espinosa, A. (19 de Febrero de 2015). *Parvovirus en perros, transmisión, síntomas y tratamiento*. Recuperado el 4 de Mayo de 2017, de <https://notasdemascotas.com/parvovirus-en-perros-transmision-sintomas-y-tratamiento/>
- Estévez, J. (2001). *Leishmaniosis Canina: una revisión*. Obtenido de <http://www.vetcomunicaciones.com.ar/uploadsarchivos/leishmaniosis.pdf>
- Farina, E. (1 de Abril de 2013). *Infección por Amebas en los Perros*. Recuperado el 5 de Mayo de 2017, de <http://psicolmascot.blogspot.com/2013/04/infeccion-por-amebas-en-los-perros.html>
- Federation Cynologique Internationale. (2015). *Federation Cynologique Internationale*. Obtenido de <http://www.fci.be/es/Asamblea-General-de-la-FCI-de-2015-189.html>
- Federation Internationale Feline. (2015). Obtenido de [http://fifeweb.org/wp/breeds/breeds\\_prf\\_stn.php](http://fifeweb.org/wp/breeds/breeds_prf_stn.php)
- Ferrer, L., & Roura, X. (2004). *Signos clínicos de la leishmaniosis canina*. Obtenido de [http://www.ruminal.com.ar/sites/default/files/leishmaniosis-hoy\\_Cap-3-4\\_0.pdf](http://www.ruminal.com.ar/sites/default/files/leishmaniosis-hoy_Cap-3-4_0.pdf)
- Flores, J. (Agosto de 2013). *Proyecto de inversión: Tienda de Mascotas "Dogs Club"*. Obtenido de <http://cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/34286/1/floresdiazjose.pdf>
- Fonnegra, L., Londoño, L., & Hernández, C. (2009). *Prevalencia de Salmonella spp. en perros del centro de bienestar animal "La Perla", en Medellín, Colombia*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/3214/321428102007.pdf>
- Fossum, T. (2009). *Cirugía en pequeños animales*. Barcelona, España: ELSEVIER.

- Fraile, C. (2011). *Dermatosis en colectividades*. Obtenido de <http://www.colvema.org/PDF/DERMATOSISFELINAS.pdf>
- Franco, A. (22 de Marzo de 2011). *Sarna Sarcóptica y Sarna demodecica en perros*. Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de <http://veterinariaoza.blogspot.com/2011/03/sarna-sarcoptica-y-demodecica.html>
- Franco, J. C. (8 de Junio de 2008). *Caso clinico de Distemper Canino en la Clinica de la Universidad del Tolima*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2016, de <http://es.slideshare.net/jcfranco/distemper-canino>
- Fry, M. (2004). *Aislamiento de Escherichia coli y de enterococcus spp desde el contenido rectal de los bovinos*. Obtenido de <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2004/fvf946a/doc/fvf946a.pdf>
- Fundación ARCA, CGA. (2007). *Plan Sistematizado para el manejo de animales domésticos de compañía del Cantón Cuenca*. Cuenca.
- GAD. (2016). *Alcaldía de Cuenca*.
- Gallegos, J., Budnik, I., Canales, M., Concha, M., & López, J. (2014). *Sarna sarcóptica: comunicación de un brote en un grupo familiar y su mascota*. Obtenido de <http://www.scielo.cl/pdf/rci/v31n1/art07.pdf>
- Gálvez, M. (2010). *¿Qué es la cheyletiellosis?* Obtenido de <http://www.anavet.com/revista/av36.pdf>
- Gamarra, R. (2009). *Leptospirosis*. Obtenido de [http://veterinaria.unmsm.edu.pe/files/Gamarra\\_Leptospira.pdf](http://veterinaria.unmsm.edu.pe/files/Gamarra_Leptospira.pdf)
- García, I. (2007). *Manejo clinico de la parvovirus canina en urgencias*. Recuperado el 26 de Abril de 2017, de <http://revistas.ucm.es/index.php/RCCV/article/viewFile/RCCV0707230510A/22723>
- Gisbert, M. (2015). *Virus de la leucemia felina (ViLeF)*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://www.aveaca.org.ar/virus-de-la-leucemia-felina-vilef-dra-maria-amelia-gisbert-y-dr-alexis-jaliquias/>
- Gómez, I. (2016). *Los perros, la mascota favorita de Latinoamérica*. Obtenido de <http://www.faunatura.com/perros-mascota-favorita-latinoamerica.html>
- Gómez, L., Atehortua, C., & Orozco, S. (2007). *La influencia de las mascotas en la vida humana*. Recuperado el 24 de Abril de 2017, de <http://www.scielo.org.co/pdf/rccp/v20n3/v20n3a16.pdf>
- Gómez, M., & Gómez, C. (3 de Julio de 2001). *Rickettsiosis: patogenia y fisiopatología*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.elsevier.es/es-revista-medicina-integral-63-articulo-rickettsiosis-fiebre-botonosa-mediterranea-13016399>
- Gómez, N., Estévez, O., Gisbert, M., Blanco, A., Castillo, V., & Wolberg, A. (10 de 2011). *Leishmaniosis Visceral en los Caninos y Felinos: Actualización*. Obtenido de <http://www.veterinariargentina.com/revista/2011/10/leishmaniosis-visceral-en-los-caninos-y-felinos-actualizacion/>
- González, I. (2011). *Dermatitis por Malassezia Pachydermatis*. Obtenido de <http://repositorio.uaa.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/3164/1/RENE%20GONZALEZ%20SANCHEZ.pdf?sequence=1>
- Grandía, R., Entrena, A., & Cruz, J. (2013). *Toxoplasmosis en felis catus : etiología, epidemiología y enfermedad*. Obtenido de



- [https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiyIv\\_10eTQAhUD6SYKHUzbBbEQFggsMAM&url=http%3A%2F%2Frevistasinvestigacion.unmsm.edu.pe%2Findex.php%2Fveterinaria%2Farticle%2Fdownload%2F2469%2F2165&usg=AFQjCNEIc8s](https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiyIv_10eTQAhUD6SYKHUzbBbEQFggsMAM&url=http%3A%2F%2Frevistasinvestigacion.unmsm.edu.pe%2Findex.php%2Fveterinaria%2Farticle%2Fdownload%2F2469%2F2165&usg=AFQjCNEIc8s)
- Grimoldi, F. (2010). *Enfermedades Infecciosas de los Felinos*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de [http://www.veterinaria.org/revistas/vetenfinf/vet\\_enf\\_inf\\_tripod/peq/canino/Felinos%202+V97-2003.pdf](http://www.veterinaria.org/revistas/vetenfinf/vet_enf_inf_tripod/peq/canino/Felinos%202+V97-2003.pdf)
- Guerrero, C. (2016). *Problemática de la Ehrlichiosis canina vista desde el aspecto teórico y el aspecto clínico en una clínica veterinaria de Bogotá ( Central de Urgencias Veterinarias)*. Obtenido de <http://repository.udca.edu.co:8080/jspui/bitstream/11158/632/1/TRABAJO%20MONOGRAFIA%20EHRlichIA%20CANIS.pdf>
- Gutierrez , C., Perez, L., & Agrela, I. (2016). *Ehrlichiosis canina*. Obtenido de [https://www.researchgate.net/publication/308880823\\_Ehrlichiosis\\_canina](https://www.researchgate.net/publication/308880823_Ehrlichiosis_canina)
- Harvey, R., & McKeever, P. (2001). *Enfermedades de la piel en el perro y gato: Manual Ilustrado*. Obtenido de [http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc\\_libros/636%20645%20Enfermedades%20de%20la%20Piel%20en%20el%20Perro%20y%20el%20Gato-20100824-103451.pdf](http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc_libros/636%20645%20Enfermedades%20de%20la%20Piel%20en%20el%20Perro%20y%20el%20Gato-20100824-103451.pdf)
- Herrera , H. (2014). *La sobrepoblacion de perros y gatos del barrio Garay de la ciudad de Guayaquil y su prevencion a traves de revista impresa*. Obtenido de <http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/7583/1/LA%20SOBREPOBLACION%20C3%93N%20DE%20PERROS%20Y%20GATOS%20DEL%20BARRIO%20GARAY%20DE%20LA%20CIUDAD%20DE%20GUAYAQUIL%20Y%20SU%20PREVENCION%20C3%93N%20A%20>
- Hurtado, D. (2012). *Nueva perspectiva de la parvovirus canina en el sur del Valle de Aburra*. Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de [http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/690/1/NUEVA\\_PERSPECTIVA\\_PARVOVIRUS\\_CANINO\\_SUR\\_VALLEDEABURRA.pdf](http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/690/1/NUEVA_PERSPECTIVA_PARVOVIRUS_CANINO_SUR_VALLEDEABURRA.pdf)
- Hutter , E. R. (2012). *Complejo traqueobronquitis contagiosa de los caninos o (tos de las perreras)* . Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de [http://www.veterinariosenweb.com/campus/posgrado\\_2012/mod\\_II/mod\\_II.pdf](http://www.veterinariosenweb.com/campus/posgrado_2012/mod_II/mod_II.pdf)
- Jacome, M. (19 de Noviembre de 2012). *Análisis de la validación y evaluación de la propuesta técnica con la que se regula la tenencia responsable de animales de compañía en el cantón el chaco a través de la ejecución de planes pilotos*. Recuperado el 27 de Abril de 2017, de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/1087/1/T-UCE-0014-30.pdf>
- Jofré, L., Noemí, I., Neira, P., Saavedra, T., & Díaz , C. (2009). *Ácaros y zoonosis relacionadas*. Obtenido de <http://www.scielo.cl/pdf/rci/v26n3/art08.pdf>
- Junquera, P. (2 de Agosto de 2015). *Taenia spp, cestodos (tenias) parásitos de perros y gatos: biología, prevención y control*. Recuperado el 20 de Noviembre de 2016, de [http://parasitipedia.net/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1469&Itemid=1603](http://parasitipedia.net/index.php?option=com_content&view=article&id=1469&Itemid=1603)

- Leal , M., & Amieva, M. (11 de Septiembre de 2013). *Strongyloides spp.* Recuperado el 20 de Noviembre de 2016, de <http://es.slideshare.net/moamlu/strongyloides-spp>
- Lorente, C. (2006). *Sarna Sarcóptica, claves de su importancia en el protocolo diagnostico de prurito en el perro.* Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.veterinaria.org/revistas/recvet/n010106/040106.pdf>
- Machado, A. (14 de 11 de 2011). Obtenido de <http://www.veterinariamachado.com/wp-content/uploads/2011/11/Toxoplasmosis.pdf>
- Maldonado , R. (2013). *Análisis situacional de la población canina y felina y su grado de atención en Salud Pública Veterinaria, en la ciudad de Baba, Provincia de Los Ríos.* Obtenido de <http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/49000/511/6/T-UTB-FACIAG-MVYZ-000009.pdf>
- Martinez, P. (2010). *Diseño para incrementar donantes para la fundación ARCA.* Obtenido de <http://dspace.uazuay.edu.ec/>
- Marvin, C. (2013). *Babesiosis canina.* Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <https://es.slideshare.net/liondy/babesiosis-canina>
- Mauro , L. (Febrero de 2006). *Manejo de la traqueobronquitis infecciosa canina (TIC) "Tos de."* Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=63612643015>
- Mazo, R. (2012). *Factores que afectan los RCS.* Colombia: El Campo.
- Ministerio de Salud de la Nación Argentina. (03 de 2012). *Enfermedades Infecciosas: Hidatidosis.* Obtenido de <http://www.msal.gob.ar/images/stories/epidemiologia/pdf/guia-medica-hidatidosis.pdf>
- Ministerio de Salud y Proteccion Social. (19 de 10 de 2012). Obtenido de <https://www.minsalud.gov.co/salud/Paginas/Tenencia-responsable-de-mascotas.aspx>
- Molina , V. (2015). *La ordenanza que regula la tenencia de animales y el maltrato de animales domesticos.* Obtenido de <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/9378/1/FJCS-DE-779.pdf>
- Morales, M., Varas, C., & Ibarra, L. (2009). *Caracterización demográfica de la población de perros de Viña del Mar, Chile.* Obtenido de <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:oxCJ8ehLpX8J:w+www.scielo.cl/pdf/amv/v41n1/art13.pdf+&cd=6&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>
- Muñiz, S., & Mondragón, R. (2009). *Toxoplasma gondii, un patogeno asesino re-emergente.* Obtenido de [http://www.facmed.unam.mx/publicaciones/ampb/numeros/2009/02/g\\_3erarticulo28\(2\).pdf](http://www.facmed.unam.mx/publicaciones/ampb/numeros/2009/02/g_3erarticulo28(2).pdf)
- Muñoz, A. (2012). *Asociacion de actitudes de tenencia responsable con la caracterizacion sanitaria de perros atendidos en el hospital veterinario de la universidad Austral de Chile.* Obtenido de <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2012/fvm9711a/doc/fvm9711a.pdf>
- Muñoz, A., Vargas, I., & Soler, D. (05 de 05 de 2011). *Métodos para el control de poblaciones caninas: una introducción.* Obtenido de <http://revistas.lasalle.edu.co/index.php/us/article/view/154/90>
- Muñoz, L. (2007). *Complejo Respiratorio Viral Felino.* Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de

- [http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/122387/COMPLEJO\\_RESPIRATORIO\\_VIRAL.pdf?sequence=1](http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/122387/COMPLEJO_RESPIRATORIO_VIRAL.pdf?sequence=1)
- Núñez, A. (2009). *Asociación entre dermatitis atópica canina y Malassezia pachydermatis*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/133369/Asociacion-entre-dermatitis-atopica-canina-y-Malassezia-pachydermatis.pdf?sequence=1>
- OIE. (2012). Obtenido de Rabia: <http://www.oie.int/doc/ged/D13990.PDF>
- OMS. (28 de 08 de 2016). Obtenido de [http://www.paho.org/panaftosa/index.php?option=com\\_content&view=article&id=137&Itemid=371](http://www.paho.org/panaftosa/index.php?option=com_content&view=article&id=137&Itemid=371)
- Ordeix, L. (2013). *Demodicosis Canina*. Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de <http://lauraordeix.com/wp/wp-content/uploads/2013/02/Demodicosis-canina.pdf>
- Ordoñez, E. (2016). *Especies de Campylobacter resistentes a fluoroquinolonas aisladas en muestras fecales en caninos de la ciudad de Loja durante el periodo de abril-julio 2016*. Obtenido de <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/15996/1/ORDONEZ%20ARMIJOS%20EDUARDO%20VINICIO.pdf>
- Ortega, A. (2001). *La sobrepoblación canina: un problema con repercusiones potenciales para la salud humana*. Recuperado el 24 de Abril de 2017, de <http://www.medigraphic.com/pdfs/revbio/bio-2001/bio014k.pdf>
- Ortúñez, A., Verde, M., & Navarro, L. (2009). *Demodicosis Felina*. Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de <https://ddd.uab.cat/pub/clivetpeqani/11307064v29n3/11307064v29n3p165.pdf>
- Ovalle, R., & Junod, T. (2014). *Análisis retrospectivo de la situación de vacunación antirrábica canina en Chile entre los años 2002 y 2012*. Obtenido de <http://www.lenguasmodernas.uchile.cl/index.php/RCSP/article/download/31981/33775>
- Palmero, L. (03 de 2009). Obtenido de <http://gattos.net/images/Publicaciones/Marisa/ArticulosNuevos/10AToxoplasmosiscasosclinicosen gatos.pdf>
- Peña, L., Londoño, L., & Hernandez, C. (2009). *Prevalencia de Salmonella spp. en perros del centro de bienestar animal La Perla en Medellín Colombia*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.redalyc.org/pdf/3214/321428102007.pdf>
- Pérez, J. (2007). Efectos de la castración del perro sobre diferentes patrones conductuales. *RECVET*, 1-5.
- Pinedo, C. (5 de Enero de 2013). Recuperado el 3 de Mayo de 2017, de Calendario de desparasitación de un cachorro: <http://www.consumer.es/web/es/mascotas/perros/salud/vacunas-y-enfermedades/2013/01/05/215220.php>
- Pinedo, C. (5 de Diciembre de 2013). *Tos de las perreras, cuidados y prevención*. Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de <http://www.consumer.es/web/es/mascotas/perros/salud/vacunas-y-enfermedades/2013/12/05/218705.php>
- Pombar, A. (Marzo de 2017). *Prevalencia de Protozoarios gastrointestinales en perros y gatos de dos refugios ubicados en la Ciudad de Guayaquil*. Obtenido

- de <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/7724/1/T-UCSG-PRE-TEC-CMV-21.pdf>
- Prieto, M., & Acuña, A. (2012). *Actualización de la Peritonitis Infecciosa Felina*. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:08cpfYGSHJkJ:w ww.rhv.cl/index.php%3Foption%3Dcom\\_docman%26task%3Ddoc\\_downloa d%26gid%3D59%26Itemid%3D+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ec](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:08cpfYGSHJkJ:w ww.rhv.cl/index.php%3Foption%3Dcom_docman%26task%3Ddoc_downloa d%26gid%3D59%26Itemid%3D+&cd=2&hl=es&ct=clnk&gl=ec)
- Radman, N., Archelli, S., & Burgos, L. (2006). *Toxocara canis en caninos*. Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53540107>
- Ramon , J. (2017). *“Comparación de dos abordajes quirúrgicos, medial y lateral, para ovariectomía en gatas, en el tiempo de cirugía y parámetros de invasión*. Recuperado el 27 de Abril de 2017, de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/26633/1/TESIS%20OV H%20GATAS.pdf>
- Ramón, G. (2012). *“Prevalencia de Helminths Gastrointestinales (Céstodos y Nematodos) en caninos de la ciudad de Cuenca”*. Recuperado el 19 de Noviembre de 2016, de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/383/1/TESIS.pdf>
- Ramsey, I., & Tennant, B. (2012). *Manual de enfermedades infecciosas en pequeños animales*. Barcelona, España: Lexus.
- Rivadeneira, P., & Gómez, N. (2011). *Parvovirus Canino: su Evolución*. Obtenido de <http://www.veterinariargentina.com/revista/2011/01/parvovirus-canino-su-evolucion/>
- Rojas, A. (2005). *Demografía en las poblaciones de perros y gatos en la comuna de Lo Prado*. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/130909/Demograf%C3%A Da-en-las-poblaciones-de-perros-y-gatos-en-la-Comuna-de-Lo-Prado.pdf?sequence=1>
- Rossi, P. (2006). *Descripción demográfica y de algunos indicadores de tenencia responsable de la población canina y felina en la ciudad de Chillan año 2005*. Obtenido de <https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:VmRp8PdHBi0J: https://es.scribd.com/document/84423475/rossi-p+&cd=9&hl=es-419&ct=clnk&gl=ec>
- Salamanca , C., Polo , L., & Vargas, J. (23 de Marzo de 2011). *Sobrepoblacion canina y felina: tendencias y nuevas perspectivas* . Recuperado el 24 de Abril de 2017, de <http://www.scielo.org.co/pdf/rfmvz/v58n1/v58n1a05.pdf>
- Santafé, L. (2004). *Muestreo para determinar la población de caninos y felinos en el municipio de Santiago de Cali*. Obtenido de <http://www.cali.gov.co/publico2/documentos/varios/tenenciamascotas.pdf>
- Santana, A. (2007). *Poblacion canina y estimacion del grado de consulta hospitalaria por mordeduras en Pichi Ropulli, provincia de Valdivia*. Obtenido de <http://cybertesis.uach.cl/tesis/uach/2007/fvs232p/doc/fvs232p.pdf>
- Sappia, D. (29 de Abril de 2014). *Beneficios de la esterilización de perros y gatos*. Recuperado el 27 de Abril de 2017, de <http://www.unicen.edu.ar/content/beneficios-de-la-esterilizaci%C3%B3n-de-perros-y-gatos>





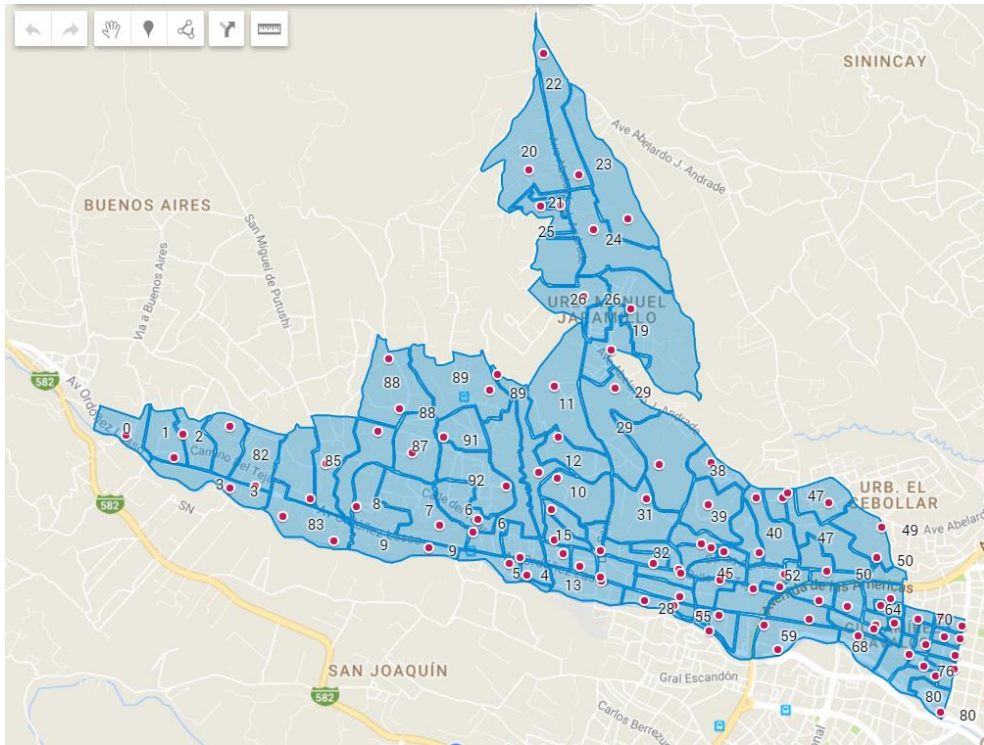
- Schettino, D., & Fresneda, K. (14 de Agosto de 2006). *Tuberculosis en caninos y felinos: Epidemiología y diagnóstico*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://argos.portalveterinaria.com/noticia/1456/articulos-archivo/tuberculosis-en-caninos-y-felinos:-epidemiologia-y-diagnostico.html>
- Sierra, I. (2001). *El concepto de raza: Evolución y realidad*. Obtenido de [http://www.produccion-animal.com.ar/informacion\\_tecnica/razas\\_bovinas/48-concepto\\_de\\_raza.pdf](http://www.produccion-animal.com.ar/informacion_tecnica/razas_bovinas/48-concepto_de_raza.pdf)
- Solano, K., & Rivadeneira, H. (2015). *Evaluación del grado de bienestar animal de los perros en las cuatro áreas de salud del cantón Cuenca, utilizando un test basado en las cinco libertades de los animales*. Obtenido de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21436/1/tesis.pdf>
- Sosa, D. (2016). *Dermatofitosis felina causada por Microsporum canis*. Obtenido de [http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1784/1/Dermatofitosis\\_Felina\\_Causada\\_MicrosporumCanis.pdf](http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1784/1/Dermatofitosis_Felina_Causada_MicrosporumCanis.pdf)
- Suárez, S., & Sánchez, T. (2004). *Evaluación de coccidiosis en caninos registrados en el laboratorio clínico del Hospital Universitario de Veterinaria, en el quinquenio 2002-2004*. Obtenido de [http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc\\_tesis/TESIS%20MIRI%20AN%20SUAREZ-20101109-094033.pdf](http://www.fcv.uagrm.edu.bo/sistemabibliotecario/doc_tesis/TESIS%20MIRI%20AN%20SUAREZ-20101109-094033.pdf)
- Texeira, A. (2014). *Peritonite Infecciosa Felina: Estudo Retrospectivo de 20 casos clínicos*. Obtenido de <http://recil.grupolusofona.pt/dspace/bitstream/handle/10437/5916/Disserta%C3%A7%C3%A3o%20de%20Mestrado%20PIF%20%20-%20Rita%20Barros.pdf?sequence=1>
- Torres, M., López, J., Solari, V., Jofré, L., Abarca, K., & Perret, C. (2001). *Recomendaciones para el cuidado y manejo responsable de mascotas y su impacto en la salud humana*. Obtenido de [http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/39864569/RECOMENDACIONES\\_PARA\\_EL\\_CUIDADO\\_Y\\_MANEJO20151110-24053-1welnrp.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJ56TQJRTWSMTNPEA&Expires=1479774110&Signature=TaqR952dT%2B3JehKy55N0EHXk6aE%3D&response-content-disposition=inline](http://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/39864569/RECOMENDACIONES_PARA_EL_CUIDADO_Y_MANEJO20151110-24053-1welnrp.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAJ56TQJRTWSMTNPEA&Expires=1479774110&Signature=TaqR952dT%2B3JehKy55N0EHXk6aE%3D&response-content-disposition=inline)
- Uribarren, T. (4 de Diciembre de 2015). *Dipilidiosis o dipilidiasis*. Recuperado el 20 de Noviembre de 2016, de <http://www.facmed.unam.mx/deptos/microbiologia/parasitologia/dipylidiosis.html>
- Uribarren, T. (2017). *Entamoebosis o Amibiasis o Amebiasis*. Obtenido de <http://www.facmed.unam.mx/deptos/microbiologia/parasitologia/amibiasis.html>
- Uribarren, T. (2017). *Escabiosis o Escabiasis o Sarcoptosis*. Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <http://www.facmed.unam.mx/deptos/microbiologia/parasitologia/sarcoptosis.html>
- Vale, O., Madrigal, K., & Admade, M. (2005). *Peritonitis infecciosa felina, gastroenteritis y colangiohepatitis parasitaria (Platinosomiasis) con colangiocarcinoma hepático: Estudio clínico y anatomopatológico de tres*

- casos. Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/28308/2/art1.pdf>
- Valencia, L. (2016). *Revisión de tema en ehrlichiosis y hepatozoonosis canina; y comparación con un posible caso de co-infección en un paciente canino atendido en la Clínica Veterinaria Lasallista hermano Octavio Martínez López f.s.c.* Obtenido de [http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1824/1/Revision\\_ehrlichiosis\\_hepatozoonosis\\_canina.pdf](http://repository.lasallista.edu.co/dspace/bitstream/10567/1824/1/Revision_ehrlichiosis_hepatozoonosis_canina.pdf)
- Vásquez, A. (1 de Octubre de 2014). *Generos Bordetella, Pasteurella, Brucella, Legionella.* Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <https://es.slideshare.net/antares2000a/bordetella1-micro-14>
- Vergara, M. (2007). *Escherichia coli causante de enfermedades en animales domésticos.* Recuperado el 7 de Septiembre de 2017, de <https://es.scribd.com/doc/6389472/Escherichia-Coli-causante-de-enfermedades-en-animales-domesticos>
- Villee, C. (1998). *Biología de Villee* (Séptima ed.). México: Mc Graw-Hill Interamericana. Recuperado el 28 de Abril de 2016
- Vinueza, N. E. (2015). *Determinación de la poblacion de mascotas en hogares de la parroquia San Bartolo del Distrito Metropolitano de Quito.* Obtenido de [https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjGrbi1-LrQAhXB4SYKHUFTDecQFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fdspace.udla.edu.ec%2Fbitstream%2F33000%2F2967%2F1%2FUDLA-EC-TMVZ-2015-05\(S\).pdf&usg=AFQjCNHyCjXSToolrSJMDVegWP5](https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjGrbi1-LrQAhXB4SYKHUFTDecQFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fdspace.udla.edu.ec%2Fbitstream%2F33000%2F2967%2F1%2FUDLA-EC-TMVZ-2015-05(S).pdf&usg=AFQjCNHyCjXSToolrSJMDVegWP5)
- Viratec. (2015). *Leptospirosis Canina.* Obtenido de <http://laboratoriouniversal.com/home/wp-content/uploads/2015/09/Leptotec-Informe-T%C3%A9cnico-Leptospirosis-Canina.pdf>
- White, E. (30 de Septiembre de 2016). *Calicivirus Felino (FCV).* Recuperado el 7 de Diciembre de 2016, de <https://gatos.paradais-sphynx.com/salud/calicivirus-felino.htm>
- Wilkinson, G., & Harvey, R. (2008). *Atlas en color de dermatología de pequeños animales.* Madrid: Mosby Doyma Libros SA.
- Wolberg, A. (2012). *Enfermedades parasitarias de caninos y felinos.* Obtenido de <http://www.fcv.unl.edu.ar/archivos/posgrado/especializaciones/espsaludanimal/informacion/material/261109/parasitarias.doc>
- WSPA, & Hewson, C. (2007). *Valoracion del bienestar y las cinco libertades.* Recuperado el 8 de Agosto de 2017, de [http://www.fveter.unr.edu.ar/upload/Valoraci%F3n\\_del\\_Bienestar\\_y\\_las\\_Cinco\\_Libertades\\_tcm24-20697.pdf](http://www.fveter.unr.edu.ar/upload/Valoraci%F3n_del_Bienestar_y_las_Cinco_Libertades_tcm24-20697.pdf)
- Yotti, C. (2013). *Sarna sarcóptica: un clásico de actualidad.* Obtenido de <http://argos.portalveterinaria.com/noticia/8499/articulos-archivo/sarna-sarcoptica:-un-clasico-de-actualidad.html>
- Zhigue, N. (Octubre de 2015). *Distemper canino como enfermedad infecciosa y las barreras de defensa que se activan en el proceso infeccioso.* Obtenido de [http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/2942/1/CD00005\\_EXA MENCOMPLEXIVO.pdf](http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/2942/1/CD00005_EXA MENCOMPLEXIVO.pdf)

11.

# ANEXOS

## Anexo 1. Mapa de la Parroquia San Sebastián

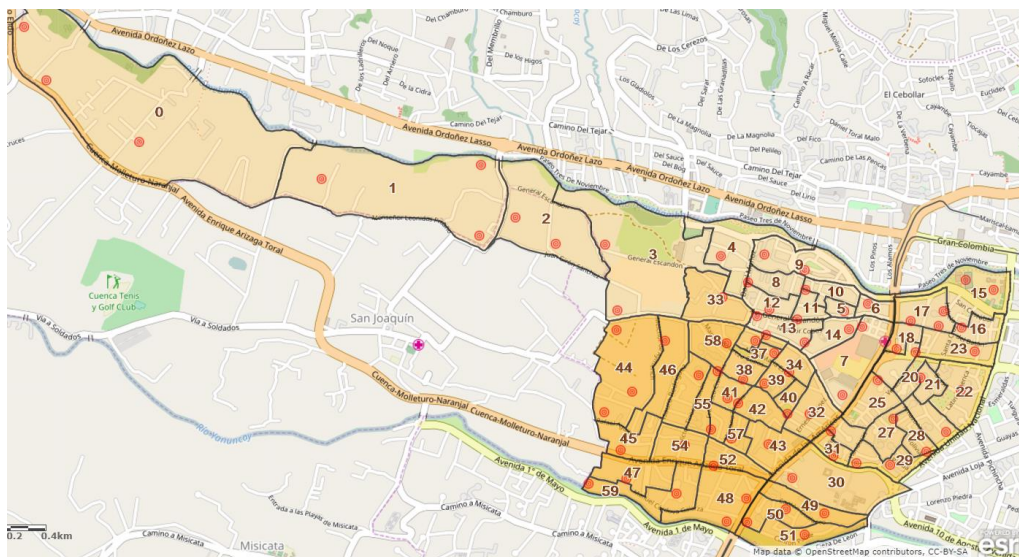


**Leyenda:** 0 al 96: Sectores censales de la parroquia, Puntos color rojo:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 2. Mapa de la Parroquia El Batán



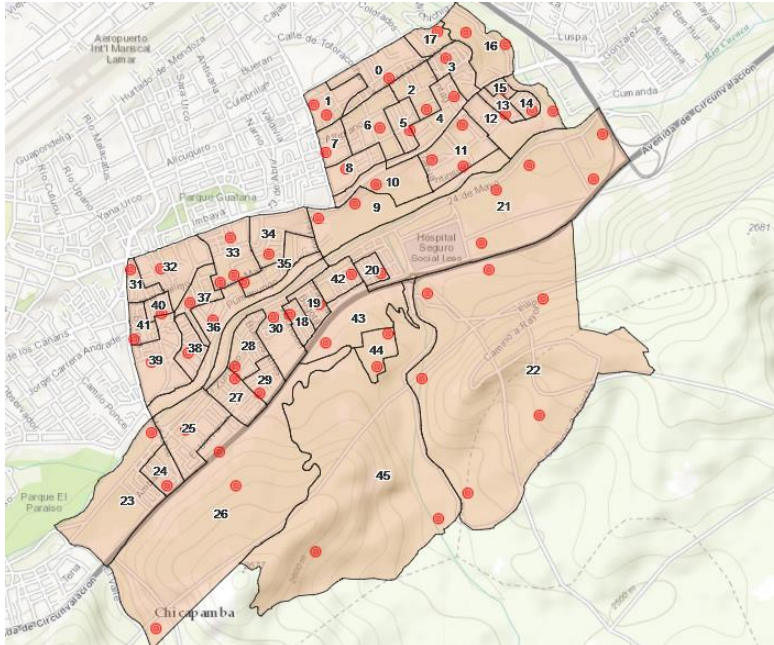
**Leyenda:** 0 al 60: Sectores censales de la parroquia, Puntos color rojo:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).



### Anexo 3. Mapa de la parroquia Monay



**Leyenda:** 0 al 46: Sectores censales de la parroquia, Puntos color rojo: Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

### Anexo 4. Mapa de la parroquia Sagrario



**Leyenda:** 1 al 24: Sectores censales de la parroquia, Puntos color negro: Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 5. Mapa de la Parroquia Gil Ramírez Dávalos



**Leyenda:** 1 al 22: Sectores censales de la parroquia, Puntos color negro: Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 6. Mapa de la Parroquia Cañaribamba

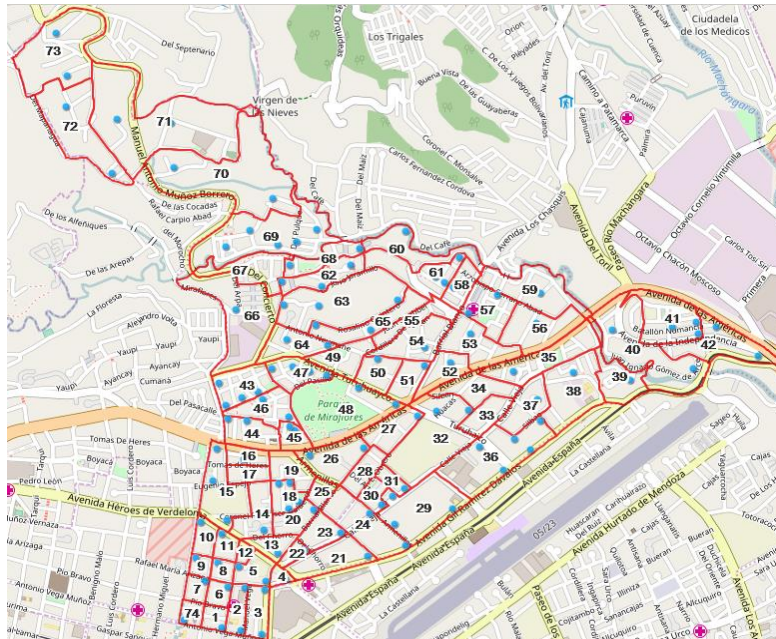


**Legenda:** 1 al 27: Sectores censales de la parroquia, Puntos color negro: Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).



## Anexo 7. Mapa de la Parroquia El Vecino

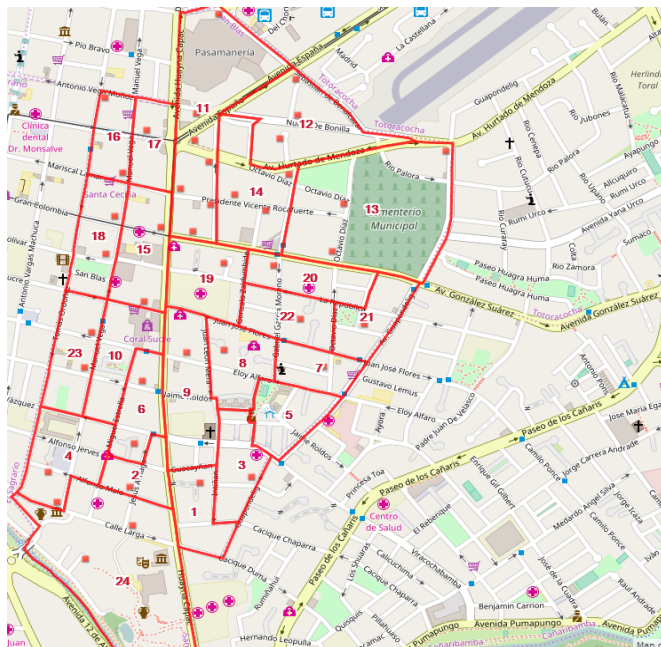


**Leyenda:** 1 al 74: Sectores censales de la parroquia, Puntos color azul:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 8. Mapa de la Parroquia San Blas

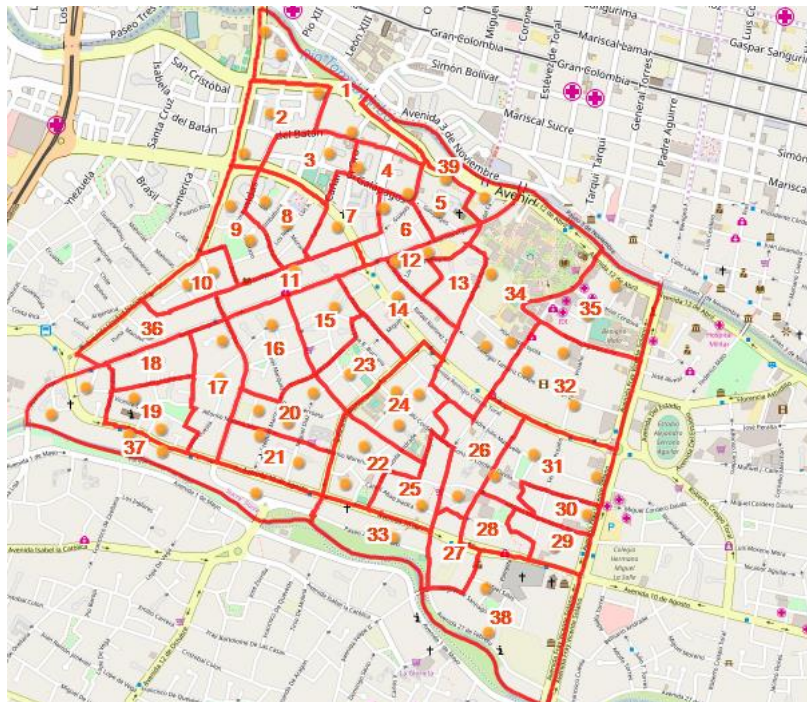


**Leyenda:** 1 al 24: Sectores censales de la parroquia, rectángulos color naranja:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 9. Mapa de la Parroquia Sucre

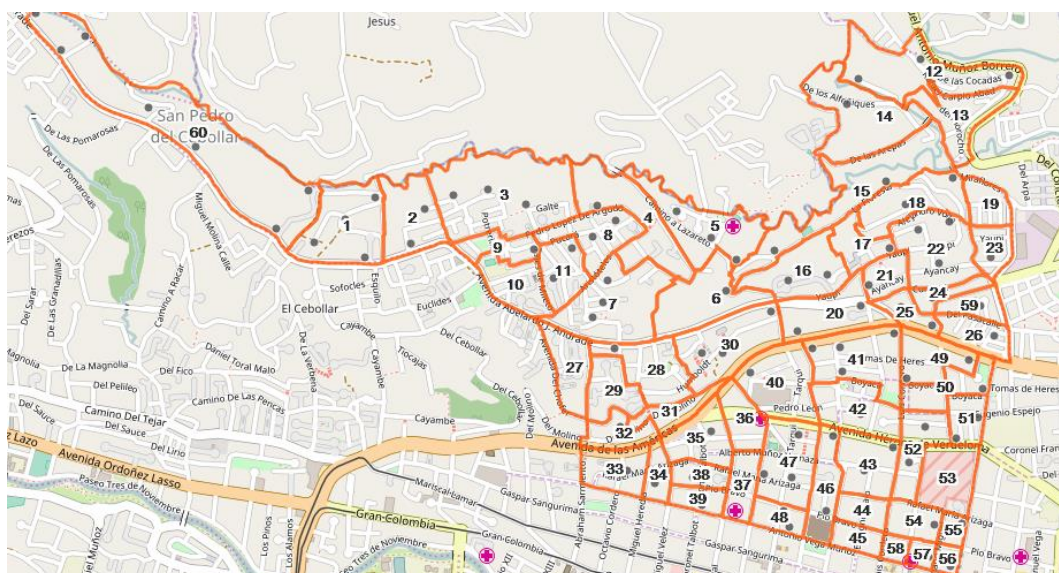


**Leyenda:** 1 al 39: Sectores censales de la parroquia, puntos color amarillo:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 10. Mapa de la Parroquia Bellavista



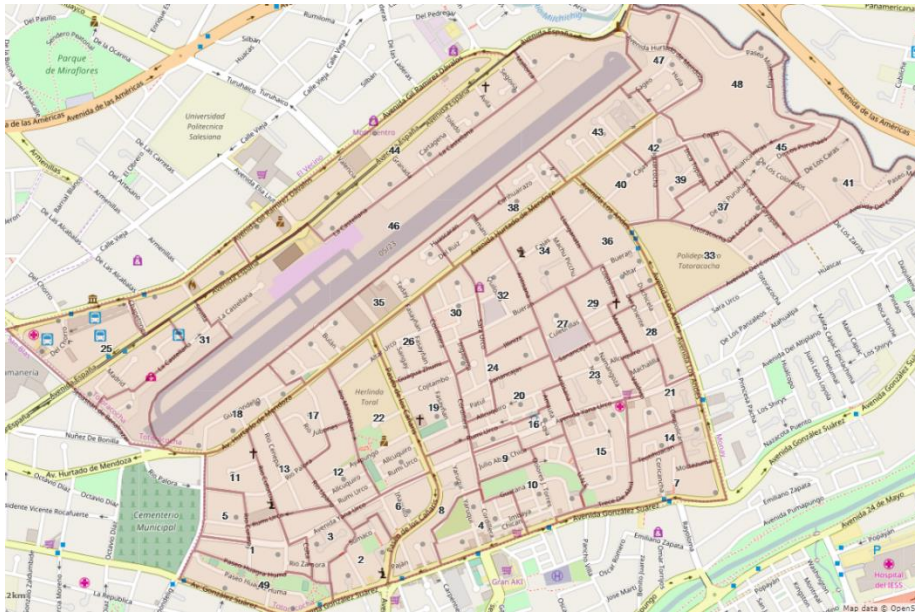
**Leyenda:** 1 al 60: Sectores censales de la parroquia, puntos color gris:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).



## Anexo 11. Mapa de la Parroquia Totoracocha

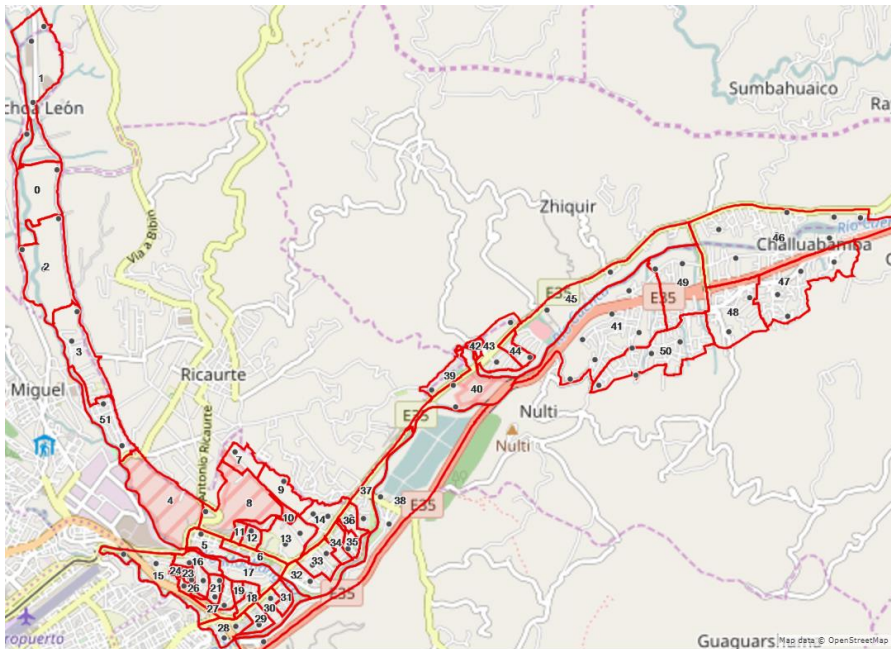


**Leyenda:** 1 al 49: Sectores censales de la parroquia, puntos color gris:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

## Anexo 12. Mapa de la Parroquia Machángara

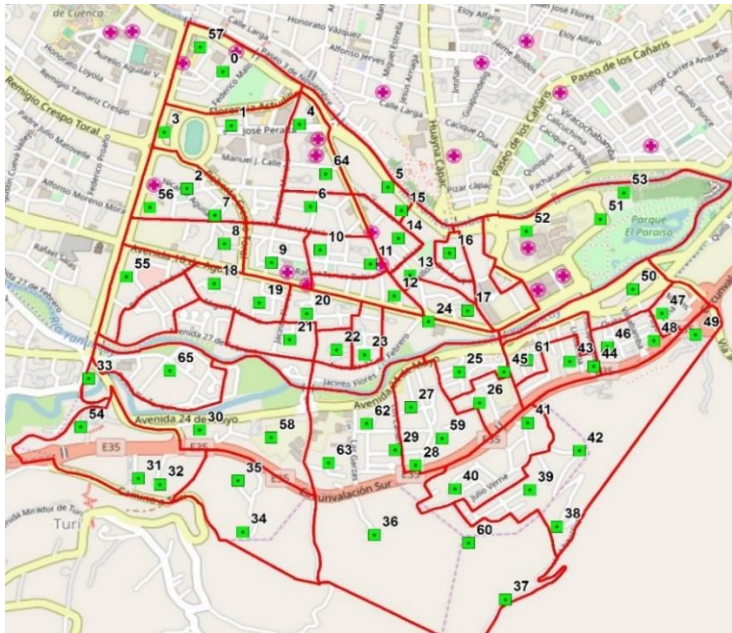


**Leyenda:** 1 al 52: Sectores censales de la parroquia, puntos color gris:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

### Anexo 13. Mapa de la Parroquia Huayna Cápac

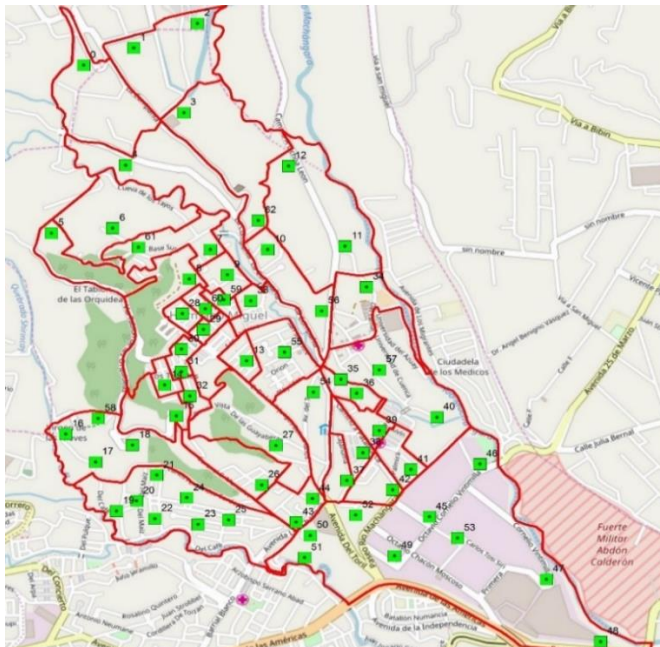


**Legenda:** 1 al 52: Sectores censales de la parroquia, puntos color gris:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).

### Anexo 14. Mapa de la Parroquia Hermano Miguel



**Legenda:** 1 al 52: Sectores censales de la parroquia, puntos color gris:

Lugares donde se realizaron las encuestas.

**Fuente:** Tacuri (2017).





**Anexo 16.** Fórmula de hipótesis sobre una proporción.

$$Z_{obs} = \frac{\hat{P}_1 - \hat{P}_2}{\sqrt{\frac{pq}{n}}}$$

Fuente: Galindo (2010).

**Anexo 17.** GPS utilizados.



Fuente: Cornejo, Sinchi (2017).

**Anexo 18.** Identificaciones de encuestadores.

